

Sygn. akt KIO 52/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **20 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Andrzeja Polanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Polanowski POLWOS, 63-230 Witaszyce, ul. Zatorze 18** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Jarocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 63-200 Jarocin, ul. T. Kościuszki 18**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Andrzeja Polanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Polanowski POLWOS, 63-230 Witaszyce, ul. Zatorze 18 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Andrzeja Polanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Polanowski POLWOS, 63-230 Witaszyce, ul. Zatorze 18**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Jarocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 63-200 Jarocin, ul. T. Kościuszki 18 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę 40-rodzinnego budynku mieszkalnego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) zwanej dalej ustawą Pzp.

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 roku wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2011 roku wykonawca Andrzej Polanowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Polanowski POLWOS, 63-230 Witaszyce, ul. Zatorze 18, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na unieważnieniu postępowania.

Wskazując na powyższe odwołujący się wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz o powtórzenie przez komisję przetargową czynności odczytania ofert i dokonanie przez komisję przetargową wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej 4 845 000 EURO, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Pismem z dnia 31 grudnia 2010 roku zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W uzasadnieniu podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego podczas otwierania ofert nastąpiła pomyłka przy odczytywaniu ceny jednej z ofert, w wyniku czego – zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – wystąpiła wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższa czynność została zaskarżona przez Andrzeja Polanowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Polanowski POLWOS, 63-230 Witaszyce, ul. Zatorze 18

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest robota budowlana, której szacunkowa wartość, nie przekracza równowartości kwoty 4 845 000 EURO.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich uznać należy, iż przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku robót budowlanych o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość 4 845 000 EURO.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś czynności, których dyspozycja przepisu art. 180 ust. 2 nie obejmuje. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

.....