

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 3 października 2011 r. przez odwołującego **Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji w Warszawie**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

I.

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji w Warszawie (zwane dalej „zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetaru nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na zakup odczynników i materiałów techniki kryminalistycznej do prowadzenia badań biologicznych w Zakładzie Biologii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 sierpnia 2011 r. pod numerem 257850 – 2011.

W dniu 23 września 2011 r. zamawiający zawiadomił za pośrednictwem faksu m.in. Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej „odwołujący”) o odrzuceniu złożonej przez niego oferty.

Dnia 3 października 2011 r. wpłynęło do Prezesa Izby (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) datowane na 28 września 2011 r. odwołanie nadane przez odwołującego w placówce pocztowej operatora publicznego dnia 28 września 2011 r. (stempel pocztowy). Kopia odwołania została zamawiającemu przesłana za pośrednictwem faksu w dniu 28 września 2011 r.

II.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną – o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Informację o wyniku postępowania przekazano odwołującemu w dniu 23 września br. za pośrednictwem faksu (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Pzp) - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 28 września 2011 r. W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 3 października 2011 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zdanie drugie Pzp po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, a data nadania odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie ma znaczenia dla ustalenia terminowości doręczenia odwołania.

Zważywszy powyższe orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze Pzp postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy oraz § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....