

**Sygn. akt: KIO 2150/11
KIO 2151/11**

**POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2011 r. na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A. w dniu 5 października 2011 r. przez wykonawcę TP EmilTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4c (sygn. akt KIO 2150/11),

B. w dniu 5 października 2011 r. przez wykonawcę TP EmilTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4c (sygn. akt KIO 2151/11),

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, 02-147 Warszawa, ul. Wieżowa 8

przy udziale:

wykonawcy Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO 2250/11, KIO 2251/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TP EmilTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4c kwoty 30 000 zł 00 gr. (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołań połączonych do wspólnego rozpoznania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

**Sygn. akt: KIO 2150/11
KIO 2151/11**

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usługi dzierżawy łącza cyfrowego E1 oraz dzierżawy łącza analogowego w zakresie, lokalizacjach i o parametrach technicznych określonych zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ* (nr postępowania: AJZ-224-51-2011), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2011/S 120-198994 w dniu 25 czerwca 2011 r., wobec czynności zamawiającego podjętych w zadaniach nr 1, 5 i 6, w dniu 5 października 2011 r. zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawcy TP EmiTel Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (KIO 2150/11 i KIO 2151/11). Kopie odwołań zostały przekazane zamawiającemu w dniu 5 października 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania w dniu 26 września 2011 r. faksem.

W dniu 10 października 2011 r. do postępowania odwoławczego z odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 2151/11 przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając oba odwołania na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 18 października 2011 r. połączone w jednym postępowaniu odwoławczym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust.2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy w sprawach połączonych, zamawiający złożył ustnie do protokołu odpowiedź na oba odwołania. Zamawiający oświadczył, iż w całości uwzględni zarzuty wskazane w odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 2150/11, do którego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W tej sytuacji, postępowanie odwoławcze w sprawie odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 2150/11 podlegało umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W związku ze stanowiskiem zamawiającego zajętym na posiedzeniu w przedmiocie zarzutów odwołania oznaczonego sygnaturą akt KIO 2151/11, w którym uznał on za konieczne powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr 1 i zapowiedział zwrócenie się do wykonawcy Netia S.A. na podstawie art. 90 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska, odwołujący wycofał zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp. Zamawiający

na posiedzeniu uwzględnił w całości zarzuty pozostałe do rozpoznania z odwołania KIO 2151/11. Ponieważ wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego z odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 2151/11 oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu (pozostałych do rozpoznania), Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy. Ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniach KIO 2150/11 i KIO 2151/11, Izba nakazała zwrot kwoty wpisów uiszczonych przez odwołującego się.

Przewodniczący: