

**WYROK**  
z dnia 25 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2011 r. przez **Infovide – Matrix S.A. w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie**

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do składania ofert, unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym:
  - 1.1. wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Gavdi Polska S.A. w Warszawie, SI – Consulting S.A. we Wrocławiu oraz KBJ S.A. w Łodzi na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających uprawnienie pana Piotra

Sierocińskiego do udostępnienia zasobów HRM partners S.A. w Warszawie, pana Jarosława Karskiego do udostępnienia zasobów SAP Polska sp. z o.o. w Warszawie, pana Wojciecha Uszyckiego do udostępnienia zasobów Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie Gavdi Polska S.A. w Warszawie, SI – Consulting S.A. we Wrocławiu oraz KBJ S.A. w Łodzi na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia;

1.2. wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Gavdi Polska S.A. w Warszawie, SI – Consulting S.A. we Wrocławiu oraz KBJ S.A. w Łodzi na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści:

- załącznika nr 3a do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie okresu realizacji usługi opisanej w pozycjach 1 i 2 poprzez podanie daty początkowej i końcowej realizacji zamówień;

- załącznika nr 3b do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie okresu realizacji usługi opisanej w pozycji 1 poprzez podanie daty początkowej i końcowej realizacji zamówienia;

- załącznika nr 4a, załącznika nr 4b, załącznika nr 4c, załącznika nr 4d, załącznika nr 4e, załącznika nr 4f, załącznika nr 4g, załącznika nr 4h, załącznika nr 4i, załącznika nr 4j, załącznika nr 4k do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie okresu realizacji poszczególnych usług poprzez podanie daty początkowej i końcowej realizacji projektów;

- załącznika nr 4h do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym ustalenia, w realizacji których usług panowie Krzysztof Kuczek, Ryszard Pydo, Marcin Jaromin, Michał Elias, Marcin Przybyło pełnili funkcję programisty ABAP;

- załącznika nr 4j do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym ustalenia, w realizacji których usług pan Tomasz Brzozowski pełnił funkcję architekta;

- załącznika nr 4a do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym ustalenia, które z usług wymienionych w pozycjach 1 - 11, 13, 14, 17, 20 – 22 załącznika nr 4a obejmują projekty wdrożeniowe SAP HR;

- załącznika nr 3e i załącznika nr 4l do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym ustalenia, czy podane w tych wykazach podmioty, poza RWE Polska oraz Dalkia Polska, działają w sektorze energetyki, gazownictwa lub wodociągów.

**2. kosztami postępowania obciąża Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Infovide – Matrix S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie** na rzecz **Infovide – Matrix S.A. w Warszawie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na wdrożenie systemów obsługi procesów kadrowo-płacowych w oddziałach obrotu i oddziałach wydobywczych PGNiG S.A.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 sierpnia 2011 r. pod numerem 2011/S 166 – 274948-2011.

W dniu 4 października 2011 r. pismem z tego samego dnia zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną Infovide-Matrix S.A. w Warszawie (dalej „odwołujący”) o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stwierdzając, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania, wszyscy wykonawcy zostali zakwalifikowani do dalszego udziału w postępowaniu i zostaną zaproszeni do składania ofert.

Dnia 14 października 2011 r. odwołujący wniósł odwołanie, kopię odwołania przekazując drogą elektroniczną tego samego dnia zamawiającemu.

Odwołujący zakwestionował czynności zamawiającego w zakresie:

1. oceny wniosku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Gavdi Polska S.A. w Warszawie oraz SI-Consulting S.A. we Wrocławiu i KBJ S.A. w Łodzi (dalej także „konsorcjum Gavdi”) o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
2. niewykluczenia konsorcjum Gavdi z udziału w postępowaniu,
3. zaproszenia konsorcjum Gavdi do składania ofert.

Czynnościom zamawiającego zarzucono:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 ust 1 pkt. 2 i 3 poprzez niezgodną z prawem ocenę wniosku konsorcjum Gavdi o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp poprzez niewykluczenie konsorcjum Gavdi z udziału w postępowaniu,
3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 51 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie konsorcjum Gavdi do składania ofert.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosku konsorcjum Gavdi o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
2. dokonanie ponownej oceny wniosku konsorcjum Gavdi o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sposób zgodny z prawem,
3. wykluczenie konsorcjum Gavdi z udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów zostało wskazane, iż:

I.

Zgodnie z treścią pkt. III.2.3.1 ogłoszenia zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał posiadanie wiedzy i doświadczenia polegającego na zrealizowaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (tj. od 19 września 2008 r. do 19 września 2011 r.):

- a) przynajmniej 2 (dwa) zamówień, których przedmiotem było wdrożenie oprogramowania SAP ERP Human Capital Management o wartości min. 1 500 000 PLN (milion pięćset tysięcy złotych) brutto wraz z usługą serwisowania po zakończeniu projektu przez okres min. 12 miesięcy;
- b) przynajmniej 1 (jedno) zamówienie polegające na wdrożeniu lub rozbudowie oprogramowania SAP ERP o wartości min. 5 000 000 PLN (pięć milionów złotych) brutto.

Jako wartość zamówienia przyjąć należy kwotę przychodu brutto wykonawcy z tytułu wdrożenia lub rozbudowy oprogramowania SAP ERP (nie wartość całego projektu);

c) przynajmniej 2 (dwie) usługi konwersji i migracji danych do systemu SAP HR z systemów, w których bazy danych zlokalizowane były przynajmniej w 8 różnych lokalizacjach geograficznych w Polsce (zgodnie z polskim i przepisami prawa);

d) przynajmniej 2 (dwie) usługi, których przedmiotem była konwersja i migracja do systemu SAP HR danych minimum 4 000 (czterech tysięcy) pracowników;

e) przynajmniej 2 (dwie) usługi w zakresie doradztwa personalnego dla przedsiębiorstw o zbliżonej do zamawiającego specyfice tj. działających w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów i zatrudniających ponad 1000 (tysiąc) osób, przy czym przynajmniej jedna z tych usług obejmowała opis min. 400 (czterystu) stanowisk pracy.

Ad. a)

- jako pierwszą usługę na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi podało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3a do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - wykaz projektów SAP HR, poz. 1) usługę wdrożenia SAP HR zrealizowaną przez SI-Consulting S.A. dla Grupy Kapitałowej Impel w okresie od stycznia 2008 r. do września 2008 r. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi został załączony list referencyjny z dnia 13 września 2011 r. podpisany przez prokurenta Impel S.A. Elżbietę Piechotę.

Odwołujący oświadczył, iż dysponuje kopią listu referencyjnego z dnia 22 marca 2010 r. podpisanego przez Dyrektora Administracyjnego Grupy Impel Elżbietę Piechotę, z treści którego wynika, iż przedmiotowa usługa została zrealizowana w okresie od stycznia 2008 r. do lipca 2008 r. (załącznik nr 5 do odwołania).

W związku z powyższym zdaniem odwołującego istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż realizacja przedstawionej w wykazie usługi została zakończona w lipcu 2008 r., a zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, nawet przyjmując termin zakończenia realizacji przedmiotowego zamówienia jako wrzesień 2008 r., istotny jest konkretny dzień jej zakończenia, gdyż jak wynika z treści ogłoszenia, musiałby on przypadać przed dniem 20 września 2008 r., co jednak nie wynika z treści wykazu.

- jako drugą usługą na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi podało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3a do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - wykaz projektów SAP HR, poz. 2) usługę wdrożenia SAP HR przez Gavdi Polska S.A. dla PKP Cargo S.A. w okresie od stycznia 2007 r. do grudnia 2008 r.

Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi został załączony list referencyjny z dnia 9 września 2011 r. podpisany przez Dyrektora Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi Mariusza Kaczmarka, z treści którego wynika, iż przedmiotowa usługa została zrealizowana w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r., a zatem – jak twierdził odwołujący - nie może być brana pod uwagę i wykazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż została wykonana po terminie, tj. wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ad. b)

Na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3b do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - wykaz projektów SAP ERP, poz. 1) usługę wdrożenia SAP ERP zrealizowaną przez SI-Consulting S.A. dla Grupy Kapitałowej Impel. Jest to ta sama usługa, o której mowa w pkt. Ad. a) tiret pierwszy. Zatem w opinii odwołującego usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż została wykonana po terminie tj., wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu (dalej „wnioski”).

Ad. c)

Zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt. III.2.3.1 c) ogłoszenia zrealizowane usługi muszą łącznie obejmować dwie rodzajowo różne usługi: konwersji i migracji danych.

- jako pierwszą usługę na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3c do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 1) usługę migracji danych zrealizowaną przez SI-Consulting S.A. dla Grupy Kapitałowej Impel w okresie od stycznia 2008 r. do września 2008 r. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi został załączony list referencyjny z dnia 13 września 2011 r. podpisany przez prokurenta Impel S.A. Elżbietę Piechotę.

Z treści opisu wykonanej usługi zawartego w wykazie, jak również z treści ww. referencji wynika, iż zakres realizacji obejmował wyłącznie migrację danych, bez wykonania usługi konwersji, zatem nie można uznać, iż ta usługa potwierdza wymagany przez zamawiającego

zakres wiedzy i doświadczenia. Ponadto odwołujący powołał się na list referencyjny, o którym mowa w pkt. Ad. a) tiret pierwszy powyżej, wskazujący na okres realizacji usługi wcześniejszy niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków, a zatem usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto, nawet przyjmując termin zakończenia realizacji przedmiotowej jako wrzesień 2008 r., bardzo istotny jest konkretny dzień jej zakończenia, gdyż jak wynika z treści ogłoszenia musiałby on przypadać przed dniem 20 września 2008 r., co jednak nie wynika z treści wykazu.

- jako drugą usługą na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3c do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 2) usługę migracji SAP HR przez Gavdi Polska S.A. dla PKP Cargo S.A. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi został załączony list referencyjny z dnia 9 września 2011 r. podpisany przez Dyrektora Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi Mariusza Kaczmarka. Z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji wynika, iż przedmiotowa usługa obejmowała wyłącznie migrację danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- w odniesieniu do czwartej usługi wykazanej na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi podało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3c do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 4) usługę migracji SAP HR zrealizowaną przez SI-Consulting S.A. dla Holdingu TEB i jak wynika z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji usługa ta obejmowała wyłącznie migrację danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- w odniesieniu do piątej usługi wykazanej na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3c do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 5) usługę migracji SAP HR wykonaną przez Gavdi Polska S.A. dla JT International S.A. i jak wynika z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji, podobnie jak wcześniej wymienione usługi, obejmowała wyłącznie usługę migracji danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem również nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ad. d)



Zgodnie z wymaganiem zawartym w pkt. III.2.3.1.d) ogłoszenia zrealizowane usługi muszą łącznie obejmować dwie rodzajowo różne usługi: konwersji i migracji danych.

- pierwszą usługą jaką na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3d do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 1) jest usługa migracji danych zrealizowana przez SI-Consulting S.A. dla Grupy Kapitałowej IMPEL w okresie od stycznia 2008 r. do września 2008 r., o której mowa w pkt. Ad. b) odwołania.

Ponadto odwołujący powołał się na list referencyjny, o którym mowa w pkt. Ad. a) tiret pierwszy odwołania, wskazujący na okres realizacji usługi wcześniejszy niż 3 lata przed upływem terminu składania wniosków, a zatem usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

Ponadto, nawet przyjmując termin zakończenia realizacji przedmiotowej jako wrzesień 2008 r., bardzo istotny jest konkretny dzień jej zakończenia, gdyż jak wynika z treści ogłoszenia musiałby on przypadać przed dniem 20 września 2008 r., co jednak nie wynika z treści wykazu.

- drugą usługą jaką na potwierdzenie spełnienia tego wymagania wykazało konsorcjum Gavdi w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3d do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 2) jest usługa migracji SAP HR przez Gavdi Polska S.A. dla PKP Cargo S.A. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi został załączony list referencyjny z dnia 9 września 2011 r. podpisany przez Dyrektora Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi Mariusza Kaczmarka. Z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji wynika, iż przedmiotowa usługa obejmowała wyłącznie migrację danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- czwartą usługą jaką na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3d do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 4) jest usługa migracji SAP HR zrealizowana przez SI-Consulting S.A. dla Holdingu TEB i jak wynika z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji obejmowała ona wyłącznie migrację danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- piątą usługą jaką na potwierdzenie spełnienia tego wymagania konsorcjum Gavdi wykazało w treści „Wykazu wykonanych usług” (załącznik nr 3d do wniosku - wykaz projektów migracji SAP HR, poz. 5) jest usługa migracji SAP HR przez Gavdi Polska S.A. dla JT International S.A. i jak wynika z treści opisu zawartego w wykazie oraz z treści referencji, podobnie jak wcześniej wymienione usługi, obejmowała wyłącznie usługę migracji danych bez wykonania usługi konwersji, a zatem również nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ad. e)

To wymaganie dotyczyło zrealizowania przynajmniej dwóch usług w zakresie doradztwa personalnego dla przedsiębiorstw o zbliżonej do zamawiającego specyfice tj. działających w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów i zatrudniających ponad 1000 (tysiąc) osób, przy czym przynajmniej jedna z tych usług obejmowała opis min. 400 (czterystu) stanowisk pracy.

- pierwszą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wymagania jest usługa zrealizowana przez HRM partners S.A. na rzecz PKN Orlen S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 1). Odwołujący dodał, iż w skład Grupy Orlen wchodzi różne spółki, w tym również działające w sektorze gazownictwa (Orlen Gaz sp. z o.o., Orlen Upstream sp. z o.o.), jednak PKN Orlen S.A., której przedmiot działalności obejmuje przerób ropy naftowej na benzyny bezołowiowe, olej napędowy, olej opałowy, paliwo lotnicze, tworzywa sztuczne i wyroby petrochemiczne nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, a co za tym idzie zrealizowana usługa nie spełnia wymagań określonych w ogłoszeniu i nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- drugą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wymagania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz RWE Polska S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 2).

Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż RWE Polska zatrudnia około 500 osób, czyli mniej niż wymagana przez zamawiającego ilość, tj. 1000, ponadto zrealizowana usługa nie obejmowała opisu stanowisk pracy, zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- trzecią usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wygania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz Dalikia Polska S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 3).

Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta obejmowała opis tylko 25 stanowisk pracy, zatem może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu jedynie w zakresie wykonania usługi doradztwa personalnego dla przedsiębiorstwa działającego w branży energetycznej, zatrudniającego powyżej 1000 osób, nie spełnia natomiast wymogu opisu min. 400 stanowisk pracy.

- czwartą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wygania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz ArcelorMittal Poland S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 4). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta nie obejmowała opisu stanowisk pracy.

Ponadto odwołujący dodał, iż ArcelorMittal Poland S.A. nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, a co za tym idzie usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- piątą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wymagania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 5). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta obejmowała opis zaledwie 100 stanowisk pracy, a ponadto Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, co za tym idzie usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- szóstą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wygania jest usługa zrealizowana na rzecz PZU S.A. i PZU Życie S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 6). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta dotyczyła podmiotu zatrudniającego ok. 18 tys. pracowników i obejmowała opis ponad 400 stanowisk pracy, jednakże z treści referencji wynika, że zamówienie to zostało wykonane przez „firmy HRK S.A. oraz HRK PARTNERS S.A.”, a zatem przez podmiot inny niż udostępniający swoje zasoby konsorcjum Gavdi, a ponadto PZU S.A. i PZU Życie S.A. nie są podmiotami działającymi w sektorze gazownictwa,

energetyki lub wodociągów, a co za tym idzie usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- siódmą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wyganania jest usługa zrealizowana przez również przez HRM partners S.A. na rzecz Inter Cars S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 7). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta dotyczyła podmiotu zatrudniającego ponad 2 tys. pracowników i obejmowała opis ok. 300 stanowisk pracy, jednakże Inter Cars S.A. nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- ósmą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wyganania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz TVN S.A. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 8). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta dotyczyła podmiotu zatrudniającego ok. 2,5 tys. pracowników i obejmowała opis ok. 700 „ról organizacyjnych” przy czym określenie „rola organizacyjna” nie jest określeniem tożsamym z „stanowisko pracy”, ponadto TVN S.A. nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, zatem usługa ta nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- dziewiątą usługą wskazaną na potwierdzenie spełnienia tego wyganania jest usługa zrealizowana również przez HRM partners S.A. na rzecz Wincanton Polska sp. z o.o. (załącznik nr 3e do wniosku – „Wykaz projektów doradztwa personalnego (...)”, poz. 9). Z treści opisu usługi zawartego w wykazie wynika wprost, iż usługa ta dotyczyła podmiotu zatrudniającego ok. 900 pracowników i obejmowała opis zaledwie ok. 130 stanowisk pracy, a ponadto Wincanton Polska sp. z o.o. nie jest podmiotem działającym w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów, zatem nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

Odwołujący stwierdził także, iż konsorcjum Gavdi wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia korzysta z zasobów udostępnionych przez HRM partners S.A. Oświadczenie o udostępnieniu przez HRM partners S.A. zasobów złożone zostało przez Dyrektora Generalnego HRM partners S.A. - Piotra Sierocińskiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa obejmującego umocowanie do reprezentowania spółki w sprawach zawierania umów handlowych w

zakresie przedmiotu działania spółki jednorazowo nie przekraczających kwoty „500 000 netto”, którego kopia została załączona do wniosku konsorcjum Gavdi.

Zatem nie można uznać, że pełnomocnictwo zostało złożone w oryginale albo w kopii poświadczonej notarialnie jak tego wymaga zamawiający w pkt. VI.3.15. ogłoszenia, przy czym z treści kopii pełnomocnictwa nie wynika umocowanie do rozporządzania pięcioma konsultantami, gdyż z ogólnie dostępnych informacji wynika, iż przedmiot działalności HRM Partners S.A. stanowią badania ankietowe pracowników i raporty płacowe, doradztwo płacowe, zarządzanie talentami, strategia HR, szkolenia z zakresu HR, zatem udostępnienie innemu podmiotowi konsultantów wykracza poza zakres przedmiotu działalności spółki i nie jest czynnością objętą pełnomocnictwem.

## II.

Ustosunkowując się do „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” odwołujący podnosił, co następuje:

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika projektu - Wojciecha Uszyckiego, na podstawie zawartej w wykazie informacji, nie można stwierdzić spełniania wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 10 letniego doświadczenia w kierowaniu projektami wdrożeniowymi SAP HR, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu. Ponadto projekty wykazane w poz. 1 - 11,13, 14,17, 20 - 22, nie są projektami z zakresu SAP HR i nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

Odwołujący dodał, iż zobowiązanie do udostępnienia Wojciecha Uszyckiego w imieniu Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. podpisał partner -Wojciech Uszycki. Biorąc pod uwagę fakt, iż Wojciech Uszycki nie jest osobą wskazaną w treści KRS jako osoba uprawniona do reprezentowania Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., a do wniosku nie zostało załączone stosowne pełnomocnictwo, stwierdzić należy, iż zobowiązanie do Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. do udostępnienia Wojciecha Uszyckiego nie wywołuje skutku przewidzianego w art. 26 ust. 2b Pzp.

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji wiodącego konsultanta funkcjonalnego w obszarze kadrowym - Marcina Kozłowskiego, na podstawie zawartej w wykazie informacji nie można zdaniem odwołującego stwierdzić spełniania wymaganego

przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji wiodącego konsultanta funkcjonalnego w obszarze płacowym - Krzysztofa Brzozowskiego, na podstawie zawartej w wykazie informacji nie można w ocenie odwołującego stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji wiodącego konsultanta funkcjonalnego w obszarze socjalno-bytowym - Marcina Bogackiego, na podstawie zawartej w wykazie informacji odwołujący wyraził pogląd, iż nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do trzech osób wskazanych do pełnienia funkcji konsultantów zadaniowych w obszarze kadrowym, na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można zdaniem odwołującego stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do trzech osób wskazanych do pełnienia funkcji konsultantów zadaniowych w obszarze płacowym, na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub

zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą w opinii odwołującego być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do dwóch osób wskazanych do pełnienia funkcji konsultantów zadaniowych w obszarze socjalno-bytowym, odwołujący argumentował, iż na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia we wdrażaniu systemu SAP HR w charakterze konsultanta wiodącego lub zadaniowego, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osób wskazanych do pełnienia funkcji wiodących konsultantów technicznych o obszarze ABAP, na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można zdaniem odwołującego stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego doświadczenia w programowaniu ABAP w obszarze SAP HR, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, ponadto:

a) Krzysztof Kuczek - pełnił funkcję programisty ABAP wyłącznie w projektach wskazanych w poz. 4 i 8;

b) Ryszard Pydo - pełnił funkcję programisty ABAP wyłącznie w projektach wskazanych w poz. 1 i 14;

c) Marcin Jaromin - pełnił funkcję programisty ABAP wyłącznie w projektach wskazanych w poz. 20 – 24;

d) Michał Eliasch - pełnił funkcję programisty ABAP wyłącznie w projekcie wskazanym w poz. 4;

e) Marcin Przybyło - pełnił funkcję programisty ABAP wyłącznie w projektach wskazanych w poz. 11 – 15;

zatem pozostałe wskazane w doświadczeniu w/w osób projekty nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osób wskazanych do pełnienia funkcji zadaniowych konsultantów technicznych o obszarze BASIS, na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego

doświadczenia w doświadczenie w obszarze SAP BASIS, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji architekta rozwiązań SAP - Tomasza Brzozowskiego udostępnionego przez SAP Polska. Odwołujący podniósł, iż w żadnych z wymienionych projektów nie występował w roli architekta rozwiązań SAP. Ponadto na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 5 letniego w doświadczenia, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

Dodatkowo odwołujący wskazał, iż zobowiązanie do udostępnienia Tomasza Brzozowskiego w imieniu SAP Polska sp. z o.o. podpisał Consulting Manager SAP Polska sp. z o.o. - Jarosław Karski. Biorąc pod uwagę fakt, iż Jarosław Karski nie jest osobą wskazaną w treści KRS jako osoba uprawniona do reprezentowania SAP Polska sp. z o.o., a do wniosku nie zostało załączone stosowne pełnomocnictwo stwierdzić należy, iż zobowiązanie do SAP Polska sp. z o.o. do udostępnienia Tomasza Brzozowskiego nie wywołuje skutku przewidzianego w art. 26 ust. 2b Pzp.

- w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji wiodącego konsultanta funkcjonalnego w obszarze Bussines Intelligence - Doroty Zaremby (Brok), odwołujący zauważył, iż na podstawie zawartych w wykazie informacji nie można stwierdzić spełnienia wymaganego przez zamawiającego warunku posiadania 3 letniego doświadczenia w roli konsultanta rozwiązań SAP BI, gdyż daty określone w wykazie nie pozwalają na ustalenie rzeczywistego czasu trwania projektów, które mają świadczyć o nabytym doświadczeniu, zatem nie mogą być brane pod uwagę na potwierdzenie spełnienia warunku posiadanego doświadczenia.

- w odniesieniu do osób wskazanych do pełnienia funkcji konsultantów w zakresie doradztwa personalnego (ze szczególnym uwzględnieniem doświadczenia w zakresie opisu stanowisk), na podstawie zawartych w wykazie informacji odwołujący stwierdził, iż projekty w realizacji których brały udział - jak zostało wykazane w pkt. I Ad. e) odwołania nie spełniają wymagań określonych w określonych w pkt. III.2.3.2.1. ogłoszenia.



W takim stanie faktycznym i prawnym, biorąc pod uwagę powołane wyżej okoliczności i argumenty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający dnia 14 października 2011 r. zawiadomił konsorcjum Gavdi o odwołaniu wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz przesyłając kopię odwołania.

Pismem z dnia 16 października 2011 r. do Prezesa Izby (wpływ bezpośredni w dniu 17 października 2011 r. potwierdzony prezentatą) zostało zgłoszone przez konsorcjum Gavdi przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający odpowiedział pismem z dnia 24 października 2011 r. na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Na rozprawie w dniu 25 października 2011 r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

**Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:**

Odwołujący w zreferowanym powyżej odwołaniu w sposób zgodny z rzeczywistością przytoczył postanowienia ogłoszenia w zakresie dotyczącym opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia (pkt III.2.3.1.1 a) – e) ogłoszenia) oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt III.2.3.1.2 ogłoszenia). Także treść przedłożonych wraz z wnioskiem konsorcjum Gavdi załączników oraz referencji i pełnomocnictwa dla Pana Piotra Sierocińskiego została przytoczona przez odwołującego w zgodzie z rzeczywistością (z zastrzeżeniem treści załącznika nr 3b, w którym błędnie podano datę zakończenia realizacji usługi zawartej w poz. 1 – zamiast grudzień 2009 r. odwołujący wskazał na grudzień 2008 r.). Zgodnie z rzeczywistością również odwołujący wskazał na fakt podpisania zobowiązania podmiotu trzeciego SAP Polska sp. z o.o. przez pana Jarosława Karskiego (consulting manager) oraz Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. przez pana Wojciecha Uszyckiego (partner).

Uwzględnivszy powyższe Izba powołane ustalenia we wskazanym zakresie uznaje za własne.

W uzupełnieniu należy dodać, iż zamawiający wymagał, aby na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy wraz z wnioskiem złożyli:

- wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu do składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług odpowiadających pkt. I.1 a) – e) ogłoszenia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje). W wykazie należało zawrzeć opis przedmiotu zamówienia, który umożliwi zamawiającemu sprawdzenie, czy usługa spełnia warunki opisane w pkt. I.1 ogłoszenia. Zalecono wykorzystanie formularzy udostępnionych przez zamawiającego (pkt III.2.3.II.1 ogłoszenia),
- wykaz osób w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku określonego w pkt. I.2 ogłoszenia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Zalecono wykorzystanie formularzy udostępnionych przez zamawiającego (pkt III.2.3.II.2 ogłoszenia).

W pkt. VI.3.13 ogłoszenia zamawiający wskazał, iż wszystkie dokumenty załączone do wniosku mają mieć formę oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, chyba że wyraźnie zostało to określone inaczej.

W pkt. VI.3.15 ogłoszenia zamawiający wymagał, aby w przypadku, gdy wykonawcę reprezentuje pełnomocnik lub pełnomocnicy, do wniosku dołączyć prawnie skuteczne pełnomocnictwa dla osób podpisujących wnioski. Załączone pełnomocnictwo winno mieć formę oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.

Zamawiający sporządził wzór formularza załącznika nr 3c do wniosku „Wykaz projektów migracji do SAP HR wdrożonych przez Wykonawcę”. W kolumnie nr 2 wymagał podania „opisu projektu migracji do SAP HR (odbiorca, zakres prac)”, w kolumnie nr 3 liczby geograficznych lokalizacji systemów źródłowych (miejsce, liczba rekordów pracowniczych)”, w kolejnej „wartości projektu (PLN brutto) i ostatniej „czasu trwania projektu”. Tę ostatnią rubrykę podzielił na podrubryki „od”, „do”. Podobnie we wzorze formularza 3d „Wykaz

projektów migracji do SAP HR wdrożonych przez Wykonawcę” w kolumnie pierwszej wymagał podania „opisu migracji do SAP HR (odbiorca, zakres prac)”, w kolumnie nr 3 liczby rekordów pracowniczych”, w kolejnej „wartości projektu (PLN brutto) i ostatniej „czasu trwania projektu”. Tę ostatnią rubrykę podzielił na podrubryki „od”, „do”.

W wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający nie wykluczył żadnego z wykonawców z postępowania i zaprosił pismem z dnia 6 października 2011 r. zarówno odwołującego, jak i konsorcjum Gavdi do złożenia oferty.

### **Uwzględnwszy tak ustalony stan faktyczny Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Przymiotu uczestnika postępowania nie uzyskało konsorcjum Gavdi, bowiem wbrew dyspozycji przepisu art. 185 ust. 2 Pzp nie przekazało kopii przystąpienia odwołującemu.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron, Izba uwzględniła odwołanie.

Osią sporu pomiędzy zamawiającym a odwołującym jest ocena, czy zamawiający prawidłowo postąpił uznając, iż konsorcjum Gavdi wykazało spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp) oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp).

Przechodząc do rozpatrzenia poszczególnych zarzutów odwołania wskazać należy, co następuje:

#### **Ad. I**

Ustosunkowując się do twierdzeń odwołującego, iż usługa wskazana w poz. 1 załącznika nr 3a do wniosku oraz załącznika nr 3b do wniosku wykonywana była nie, jak podało konsorcjum Gavdi, w okresie od stycznia 2008 r. do września 2008 r., lecz jej realizacja zakończona została w lipca 2008 r., na dowód czego odwołujący przedłożył list referencyjny z dnia 22 marca 2010 r. wskazać trzeba - uwzględnwszy treść załącznika nr 1, w którym jako okres realizacji zadania polegającego na wdrożeniu SAP HR podano styczeń

– wrzesień 2008 r. oraz załącznika nr 2, w którym wskazano na realizację zadania na rzecz tego samego podmiotu w obszarze SAP ERP w zakresie HR w okresie styczeń 2008 – grudzień 2009 r. oraz biorąc pod uwagę treść załączonych do wniosku referencji Impel S.A. z dnia 13 września 2011 r., z których wynika termin realizacji prac polegających na wdrożeniu systemu SAP ERP, SAP CRM, SAP HCM, SAP BI: styczeń – wrzesień 2008 r. – iż zasadne jest wyjaśnienie przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, okresu realizacji wskazanych w poz. 1 załączników 3a i 3b do wniosku konsorcjum Gavdi zamówień w zakresie początkowej i końcowej dany wykonywania tych usług.

Należy wskazać, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i to wykonawcę obciążają konsekwencje niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegające na wykluczeniu go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Obowiązku temu odpowiada jednak wyrażona w art. 7 ust. 1 Pzp konieczność przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. W praktyce oznacza to, iż zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić wszelkie wątpliwości dotyczące złożonych wraz z wnioskiem dokumentów w zakresie dotyczącym wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Za nieuprawnione w świetle reguł prowadzenia postępowania wynikających z art. 7 ust. 1 Pzp uznać należy oparcie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na domniemaniach nie znajdujących potwierdzenia ani w treści ogłoszenia, ani w treści wzoru formularza wniosku i załączników do niego sporządzonych przez zamawiającego, ani w treści wniosku wykonawcy i załączonych do niego dokumentach. Zatem przyjęcie przez zamawiającego, iż podanie przez konsorcjum Gavdi w załączniku nr 3a, jako końcowej daty realizacji zamówienia, września 2009 r., oznacza, iż wykonawca świadczył usługę przez cały wrzesień, w świetle treści np. opisu okresu realizacji usługi podanej w poz. 2 załącznika nr 3c do wniosku, w którym podana została data (dzień, miesiąc, rok) realizacji zamówienia, ocenić należy jako nieuprawnioną nadinterpretację. Ustalenie daty zakończenia realizacji zamówienia, w przypadku, gdy trzyletni okres, który może być uwzględniony przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, kończy się 19 września 2011 r., jest istotne dla prawidłowej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i powinien wynikać z przedłożonych przez konsorcjum Gavdi dokumentów.

Odnosząc się do zamówienia wskazanego w poz. 2 załącznika nr 3a, biorąc pod uwagę treść załączonych do wniosku konsorcjum Gavdi referencji PKP Cargo S.A. z dnia 9 września 2011 r. Izba za zasadne uważa wezwanie na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp

konsorcjum Gavdi do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy treścią wniosku oraz referencji w celu ustalenia okresu realizacji powołanego zamówienia, za czym przemawia wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp zasady oraz fakt, iż ciężar udowodnienia spełniania warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzuty opisane w pkt. Ad. a) i Ad. b) odwołania znalazły potwierdzenie.

Co do stanowiska odwołującego w zakresie dotyczącym treści załącznika nr 3c i załącznika nr 3d do wniosku konsorcjum Gavdi Izba wskazuje, iż zamawiający wymagał w ogłoszeniu wykazania doświadczenia obejmującego zarówno konwersję, jak i migrację danych. Jednocześnie jednak sporządził wzór formularza załącznika nr 3c i 3d do wniosku, w którego opisie w kolumnie nr 1 wskazał na „opis projektu migracji” i zatytułował oba załączniki „wykaz projektów migracji (...)” nie odnosząc się do konwersji. Tym samym konsorcjum Gavdi, korzystając ze wzorów załączników sporządzonych przez zamawiającego, uprawnione było, w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie opisanym w pkt. III.2.3.I.1.c) i d) ogłoszenia, do wykazania wyłącznie projektów obejmujących migrację danych. Wobec powyższego za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy uznać należy rozważania dotyczące zakresu znaczeniowego obu pojęć tj. migracji i konwersji. Niedopuszczalne jest, w świetle art. 7 ust. 1 Pzp, wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawców w zakresie, w którym zamawiający w sposób niespójny, niejednoznaczny sporządził dokumentację postępowania.

W konsekwencji zarzuty opisane w pkt. Ad. c) i Ad. d) odwołania nie potwierdziły się. Konsorcjum Gavdi wykazało co najmniej po dwa zamówienia niezbędne w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie opisanym w pkt. III.2.3.I.1.c) i d) ogłoszenia.

Analizując treść załącznika nr 3e do wniosku konsorcjum Gavdi w zakresie podniesionych przez odwołującego zarzutów zauważyć należy, iż niezbędne jest wezwanie przez zamawiającego konsorcjum Gavdi do wyjaśnienia, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, która z podanych usług (poza wykonanymi na rzecz RWE Polska oraz Dalkia Polska) zrealizowana była na rzecz podmiotu działającego w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów.

Dodać trzeba, iż wbrew twierdzeniom zamawiającego, nieuprawnione jest rozumienie opisanego w pkt. III.2.3.I.1.e) ogłoszenia warunku, w ten sposób, iż podane branże

wymienione zostały wyłącznie przykładowo. Takiej interpretacji sprzeciwia się brzmienie ogłoszenia, w którym zamawiający zdefiniował, jak należy rozumieć „przedsiębiorstwa o zbliżonej do zamawiającego specyfice” poprzez stwierdzenie „tj. działających w sektorze gazownictwa, energetyki lub wodociągów”.

Jednocześnie jednak zamawiający nie określił, jak należy rozumieć pojęcie sektora gazownictwa, energetyki lub wodociągów. Zatem, skoro brak także legalnych definicji tych pojęć oraz zamawiający w ogłoszeniu nie wskazał, iż przy ich interpretacji należałoby zastosować tzw. dyrektywę sektorową stwierdzić trzeba, iż do oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu zasadnym jest zastosowanie potocznego rozumienia wskazanych pojęć, a działalność podmiotu, na rzecz którego świadczone usługi, we wskazanych branżach nie musi mieć charakteru dominującego ani wyłącznego.

Uwzględniając powyższe zarzut opisany w pkt. Ad. e) odwołania Izba oceniła jako zasadny.

Odnosząc się do zawartej w odwołaniu oceny pełnomocnictwa dla pana Piotra Sierocińskiego Izba wyraża pogląd, iż powoływany przez odwołującego pkt VI.3.15 ogłoszenia odnosił się do formy pełnomocnictwa (oryginał lub kopia poświadczona notarialnie) wymaganej od wykonawcy składającego wniosek. Jednocześnie w pkt. VI.3.13 ogłoszenia zamawiający wskazał, iż wszystkie dokumenty załączone do wniosku mają mieć formę oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, chyba że wyraźnie zostało to określone inaczej. W świetle zatem postanowień ogłoszenia brak podstaw do zakwestionowania formy pełnomocnictwa złożonego wraz z wnioskiem dla pana Piotra Sierocińskiego. Takiej podstawy nie stanowią także przepisy bezwzględnie obowiązujące, w tym w szczególności ustawy ani kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 14 Pzp w zw. z art. 99 § 2 kc forma pisemna pełnomocnictwa wymagana jest dla pełnomocnictwa ogólnego, a nie rodzajowego, które zostało udzielone panu Piotrowi Sierocińskiemu. Także ani z przepisów kodeksu cywilnego, ani innych ustaw, jak również z treści czynności prawnej nie wynika obowiązek udzielenia pełnomocnictwa do udostępnienia zasobu podmiotu trzeciego w formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 14 Pzp w zw. z art. 99 § 1 kc). Dodać należy, iż wskazana w art. 26 ust. 2b Pzp forma pisemna zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów również nie została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Zatem przedłożenie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopia pełnomocnictwa do działania przez pana Piotra Sierocińskiego w imieniu HRM partners S.A. należy uznać za wystarczającą.

Izba podziela jednak stanowisko odwołującego dotyczące zakresu omawianego pełnomocnictwa. Zdaniem Izby nie obejmuje ono umocowania do udostępnienia zasobu

HRM partner S.A. w postaci pięciu konsultantów. Jest to czynność wykraczająca poza „sprawy zawierania umów handlowych w zakresie przedmiotu działania spółki”. Umocowanie do udostępnienia zasobu poprzez oddanie do dyspozycji pięciu konsultantów nie może być wynikiem domniemania, lecz powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać z treści pełnomocnictwa.

Podkreślenia wymaga, iż stosownie do postanowienia art. 26 ust. 2b ustawy, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zatem to na wykonawcy powołującego się na zasoby podmiotu trzeciego na podstawie art. 26 ust. 2b Pzp spoczywa obowiązek udowodnienia dysponowania określonym zasobem. W konsekwencji zamawiający jest zobowiązany do żądania od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, który w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu powołuje się - na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy - na zasoby podmiotu trzeciego, uzupełnienia dokumentów (pełnomocnictwa czy odpisu z KRS), z których wynikałoby umocowanie osoby podpisującej zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, do działania w imieniu tego podmiotu trzeciego.

Izba wyraża pogląd, iż dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego musi wynikać w sposób jednoznaczny z dowodów przedstawionych zamawiającemu przez wykonawcę. Tym samym zamawiający dokonując analizy dokumentów przedłożonych przez wykonawców w celu wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, ma mieć możliwość stwierdzenia (a nie przypuszczenia), że wykonawca rzeczywiście będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego. Jednocześnie ustawa pozostawia decyzji wykonawcy wybór środków mających wykazać zamawiającemu fakt korzystania z zasobów podmiotu trzeciego. Art. 26 ust. 2b ustawy przykładowo wskazuje na pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Oświadczenie podmiotu trzeciego, aby mogło być uznane za dowód potwierdzający dysponowanie zasobami tego podmiotu, musi zatem posiadać zarówno stosowną treść, z której będzie wynikało, że podmiot ten zobowiązał się do udostępnienia wykonawcy określonych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, jak i formę pisemną oraz dla swej skuteczności musi także zostać złożone przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu trzeciego w powyższym zakresie. Czynność prawna (oświadczenie woli) dokonana przez osobę nieuprawnioną do działania w imieniu podmiotu reprezentowanego jest nieważna z mocy prawa (art. 14 Pzp w zw. z art. 39 i art. 104 kc) bądź jest dotknięta sankcją bezskuteczności zawieszanej (art. 14 Pzp w zw. z art. 103 kc). Jednak w każdym z tych przypadków oświadczenie woli złożone przez osobę nieuprawnioną nie wywołuje zamierzonego skutku prawnego tj. nie dowodzi udostępnienia zasobu przez podmiot trzeci.

Zważywszy powyższe należy wskazać, iż za zobowiązanie podmiotu trzeciego stanowiące dowód dysponowania przez wykonawcę zasobami tego podmiotu (w sposób wiążący złożone w imieniu i z konsekwencjami dla tego podmiotu), o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy, może być uznane wyłącznie pisemne oświadczenie takiego podmiotu podpisane przez osobę uprawnioną do działania w jego imieniu (tak też Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 24 marca 2011 r., XIX Ga 92/11). W konsekwencji należy uznać, iż nie spełnia wymogu zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy, dokument podpisany przez osobę nieuprawnioną, jak też dokument podpisany przez osobę, której umocowania do działania w imieniu podmiotu trzeciego wykonawca nie wykazał. Nie sposób bowiem uznać, iż wykonawca udowodnił dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego przedkładając dokument podpisany przez osobę, co do której nie wiadomo, że działała w imieniu podmiotu, na zasoby którego wykonawca się powołuje. Wyartykułowany wprost w przepisie art. 26 ust. 2b ustawy wymóg udowodnienia przez wykonawcę, że dysponuje określonymi zasobami podmiotu trzeciego oznacza, że w przypadku złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego, wykonawca zobowiązany jest również do złożenia dowodów, że osoba podpisująca takie zobowiązanie, była uprawniona do działania w imieniu podmiotu trzeciego.

Dalej wymaga także zauważenia, iż zarówno zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy określonych zasobów, jak też inne dowody, służą potwierdzeniu spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zatem w sytuacji ustalenia, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, także w przypadku gdy powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, zamawiający jest zobowiązany - po uprzednim wezwaniu wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.



Wbrew twierdzeniom zamawiającego nie sposób uznać, iż załączone do wniosku oświadczenie złożone w dniu 15 września 2011 r. przez dyrektora generalnego pana Piotra Sierocińskiego pt. „pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia”, interpretowane łącznie z oświadczeniem konsorcjum Gavdi o korzystaniu z oddanych do dyspozycji przez HRM partners S.A. osób mających pełnić funkcję doradcy personalnego (załącznik nr 4I do wniosku) stanowić będzie „inny dowód” nie wymieniony w art. 26 ust. 2b ustawy. Podkreślenia wymaga, iż skutecznie określony zasób może udostępnić wyłącznie jego dysponent, zatem w stanie faktycznym sprawy podmiot trzeci – HRM partners S.A., w imieniu którego oświadczenie powinna złożyć uprawniona do reprezentacji tej spółki osoba. Zatem trafnie podniósł odwołujący, iż konsorcjum Gavdi nie wykazało, iż będzie dysponowało zasobami podmiotu trzeciego HRM partners S.A. Oświadczenie to nie może być zastąpione deklaracją samego wykonawcy, że będzie dysponował wskazanym zasobem.

Jeśli tak, to do rozstrzygnięcia pozostaje, czy zamawiający był zobowiązany wezwać konsorcjum Gavdi do uzupełnienia wadliwego pełnomocnictwa w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W tym miejscu zasadnym jest wskazanie, iż dokumenty mające potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym dowodzące dysponowanie zasobem podmiotu trzeciego na podstawie art. 26 ust. 2b Pzp należy zaliczyć do katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 zdanie 1 ustawy, co przesądza o stosowaniu do ich art. 26 ust. 3 ustawy. Zatem zamawiający zobowiązany był wezwać konsorcjum Gavdi do wykazania umocowania osoby podpisującej oświadczenie o udostępnieniu zasobów podmiotu trzeciego do działania w imieniu tego podmiotu poprzez żądanie przedłożenia stosownego pełnomocnictwa. Żądanie takie znajduje normatywne uzasadnienie w treści art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy.

W konsekwencji Izba nakazała zamawiającemu wezwanie konsorcjum Gavdi na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa.

## II.

Zważywszy argumentację zawartą w odniesieniu do pkt. Ad. 1 a) i b) odwołania stwierdzić należy, iż potwierdziły się jego zarzuty w zakresie dotyczącym treści załączników nr 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g, 4h, 4i, 4j, 4k do wniosku, bowiem z ich treści nie wynika okres realizacji poszczególnych usług umożliwiający ustalić, czy wskazane w tych załącznikach

osoby posiadają wymagane w ogłoszeniu w pkt. III.2.3.1.2. a), b), c), d), e), f), h), i), j), k), doświadczenie. Niezbędne jest zatem, w celu weryfikacji, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt. III.2.3.1.2. a), b), c), d), e), f), h), i), j), k) ogłoszenia, ustalenie dat początkowych i końcowych realizacji poszczególnych projektów przez podane w załącznikach do wniosku osoby. Ponadto zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić treść załącznika nr 4a do wniosku konsorcjum Gavdi, w zakresie ustalenia, które z wymienionych w nim usług w zakresie zakwestionowanym w odwołaniu (poz. 1 -11, 13, 14, 17, 20 – 22 załącznika nr 4a) obejmują projekty wdrożeniowe SAP HR

Odnosząc się do nie wykazania przez konsorcjum Gavdi umocowania osób podpisujących zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów w trybie art. 26 2b Pzp (pana Wojciecha Uszyckiego działającego w imieniu Revid Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz pana Jarosława Karskiego działającego w imieniu SAP Polska sp. z o.o.) Izba argumentację przemawiającą za zasadnością żądania od konsorcjum Gavdi wskazanych pełnomocnictw przedstawiła w pkt. Ad. I uzasadnienia, gdzie ustosunkowała się do pełnomocnictwa udzielonego przez HRM partners S.A. dla pana Piotra Sierocińskiego.

Tym samym zamawiający jest zobowiązany w okolicznościach sprawy do wezwania konsorcjum Gavdi do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa dla pana Wojciecha Uszyckiego oraz pana Jarosława Karskiego, którzy podpisali załączone do wniosku konsorcjum Gavdi zobowiązania do udostępnienia zasobów w trybie art. 26 ust. 2b Pzp.

Dodać należy, iż na rozprawie zamawiający z ostrożności przedłożył pełnomocnictwa dla pana Jerzego Uszyckiego (kopia pełnomocnictwa z dnia 27 listopada 2008 r.) oraz Jarosława Karskiego (pełnomocnictwo z Nida 7 września 2011 r.). Zważywszy jednak, iż to w pierwszej kolejności zamawiający jest podmiotem dokonującym weryfikacji, czy wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu składając odpowiednie dokumenty wraz z wnioskiem (uwzględnivszy treść ewentualnych wyjaśnień czy uzupełnień) i to czynność zamawiającego dokonana na podstawie tychże dokumentów (wyjaśnień, uzupełnień) podlega ocenie Izby w zakresie postawionych w odwołaniu zarzutów, Izba – rozstrzygając o zarzutach odwołania - nie uwzględniła treści przedłożonych na rozprawie pełnomocnictw. Zamawiający zobowiązany jest dokonać oceny spełniania przez konsorcjum Gavdi warunków udziału w postępowaniu na podstawie przedłożonych przez tego wykonawcę zamawiającemu dokumentów (wyjaśnień lub uzupełnień) dając wyraz swojej ocenie zapraszając bądź nie zapraszając konsorcjum Gavdi do złożenia oferty.

Odnosząc się do argumentacji odwołującego dotyczącej doświadczenia panów Krzysztofa Kuczek, Ryszarda Pydo, Marcina Jaromina, Michała Eliasza, Marcina Przybyło wskazać trzeba, iż jak słusznie podniósł odwołujący, z treści załącznika nr 4h nie wynika, iż powołane osoby pełniły funkcję programisty ABAP wymaganą pkt. III. 2.3.1.2.h) ogłoszenia. Jak Izba wskazywała wyżej zamawiający nie może domniemywać wykazania przez wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem stanowiłoby to uchybienie wyrażonym w art. 7 ust. 1 Pzp zasadom równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wątpliwości co do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikające z treści załączonych do wniosku dokumentów zamawiający zobowiązany jest wyjaśniać na podstawie art. 26 ust.4 Pzp, co legło u podstaw rozstrzygnięcia Izby w tym zakresie.

Powyższa argumentacja uzasadnia także orzeczenie Izby w odniesieniu do treści załącznika nr 4j do wniosku konsorcjum Gavdi w zakresie dotyczącym doświadczenia pana Tomasza Brzozowskiego jako architekta. Niezbędne jest w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wyjaśnienie, w realizacji których z podanych w załączniku nr 4j do wniosku usług pan Tomasz Brzozowski pełnił funkcję architekta. Zamawiający nie wyjaśniając treści załącznika nr 4j do wniosku przyjął, iż pełnienie funkcji „konsultanta wiodącego BASIS” lub „konsultanta zadaniowego BASIS” jest wystarczające do stwierdzenia, iż pan Tomasz Brzozowski pełnił także funkcję architekta. Jednak jak wynika z wyjaśnień zarówno zamawiającego, jak i odwołującego złożonych na rozprawie sprawowanie funkcji konsultanta wiodącego lub zadaniowego BASIS może, ale nie koniecznie musi łączyć się z realizacją zadań architekta w danym projekcie. Dla uzasadnienia swoich twierdzeń wskazywał także zamawiający na rozprawie na fakt posiadania przez pana Tomasza Brzozowskiego certyfikatu „SAP Associate Enterprise Architekt” (niesporną okolicznością jest fakt posiadania tegoż certyfikatu przez pana Tomasza Brzozowskiego i jego załączenie do wniosku). Fakt posiadania odpowiedniego certyfikatu nie dowodzi jednak, iż w realizacji konkretnego zadania dana osoba pełniła określoną funkcję.

Argumentacja Izby dotycząca treści załącznika 4a do wniosku konsorcjum Gavdi w zakresie ustalenia, czy podane w tym załączniku podmioty, działają w sektorze energetyki, gazownictwa lub wodociągów, jest adekwatna także do treści załącznika nr 4l do wniosku konsorcjum Gavdi. Zasadnym jest zatem w tej kwestii wystąpienie do konsorcjum Gavdi na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia przedmiotu działania podanych w tym załączniku podmiotów (poza RWE Polska oraz Dalkia Polska).

Postawiony na rozprawie przez odwołującego zarzut złożenia przez konsorcjum Gavdi nieprawdziwych informacji, jako spóźniony, nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....