

Sygn. akt: KIO 2226/11

WYROK
z dnia 27 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27 października 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Uniwersytet Medyczny**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** na rzecz **Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gdański Uniwersytet Medyczny – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę mebli biurowych, krzesel i foteli do budynku Centrum Medycyny Inwazyjnej w Gdańsku.*

W dniu 17 października 2011 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Spółka z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 25 ust. 1 pkt. 2, art. 26 ust. 3 i 4, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta na wykonanie zamówienia w pakiecie A – dostawa mebli biurowych, na kwotę 614.718,33 zł została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Zamawiający podał, że w załączniku 3 A do SIWZ *Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli* wykonawca nie wyszczególnił przy pozycji 2,3,4 wymaganych informacji w zakresie: typ/symbol/seria. Zamawiający uznał, że podanie przez wykonawcę danych dotyczących producentów oraz określenia *zgodnie z SIWZ* jest niewystarczające, stwierdzając, że wymienione w ofercie firmy produkują całą gamę zawiasów, prowadnic, zamków, z których nie wszystkie spełniają wymogi SIWZ. Zamawiający podał, iż nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień, gdyż wyjaśnienia takie prowadziłyby do zmiany treści oferty. Zamawiający odstąpił od żądania uzupełnienia załącznika w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp ze względu na cenotwórcze powiązanie z formularzem rzeczowo-cenowym, zaś zmiana oferty ze względu na art. 84 ust. 1 Pzp możliwa jest wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, gdyż w myśl art. 87 ust. 1 Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny.

Odwołujący, kwestionując stanowisko Zamawiającego, podniósł, że złożona przez niego oferta na dostawę mebli w pakiecie A spełniała warunki przewidziane w SIWZ, w tym także w załączniku 6 i załączniku 3 A, bowiem oświadczenie wykonawcy w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, że w oferowanych meblach we wskazanym systemie przewidziano rozwiązania dotyczące kolorystyki, zawiasów, prowadnic do szuflad i systemu zamków zgodne z wymaganiami przewidzianymi w SIWZ.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku Nr 6 do SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia Pakiet A* w pozycji *Opis techniczny wykonania mebli biurowych* przedstawił

szczegółowe wymagania dotyczące kolorystyki mebli oraz ich wyglądu, ze wskazaniem konkretnych rozwiązań technicznych oraz standardów jakościowych. Załącznik nr 3 A do SIWZ miał postać tabeli przygotowanej przez Zamawiającego. W formularzu przewidziano pięć pozycji, w tym jedna na określenie systemu oferowanych mebli, zaś pozostałe na określenie materiałów i surowców użytych do produkcji, w tym: zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad, systemu zamków meblowych oraz kolorystyki płyty. Do każdej z tych pozycji miały odniesienie zapisy w trzech kolumnach zatytułowanych: *Producent, Kraj, Typ / symbol / seria*. W ofercie Odwołującego znajduje się załącznik nr 3 A, wypełniony we wszystkich pozycjach oraz podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentacji wykonawcy. We właściwych kolumnach wskazani zostali producenci mebli, materiałów i surowców oraz kraje. Zapisy dotyczące charakterystyki zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad, systemu zamków meblowych oraz kolorystyki płyty potwierdzają ich zgodność z projektem wskazanym w SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, brak wskazania w załączniku nr 3A konkretnego typu zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad i systemu zamków meblowych nie przesądza o niezgodności oferty z SIWZ, Zamawiający nie mógł więc oferty odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego jest w zgodna z SIWZ, co można ocenić porównując oświadczenie wykonawcy zawarte w ofercie z warunkami określonymi w postanowieniach SIWZ dotyczących warunków technicznych wykonania mebli. Tym niemniej, w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do treści oferty w tym zakresie, powinien on zastosować procedurę wyjaśnienia treści oświadczenia o zgodności akcesoriów określonych w załączniku nr 3A z wymogami SIWZ.

Odwołujący podniósł, że informacje zawarte w załączniku nr 3 A do SIWZ stanowią oświadczenie wykonawcy, jakiego Zamawiający może żądać tylko w przypadku określonym w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, a więc na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Skoro przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp używa sformułowania, że Zamawiający wzywa wykonawców w wyznaczonym przez siebie terminie do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, wykluczone jest więc samodzielne rozstrzygnięcie przez Zamawiającego ewentualnych wątpliwości na niekorzyść wykonawcy. Jeżeli Zamawiający uznał, że nie ma pewności czy oferowane przez wykonawcę materiały przewidziane do użycia przy produkcji mebli są zgodne z wymogami SIWZ, to nie zachodziły jakiegokolwiek przeszkody do wezwania wykonawcy do złożenia w tym przedmiocie wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp. Dodatkowe oświadczenie wykonawcy nie prowadziłoby bowiem do zmiany treści oferty, skoro już zawarte jest w niej oświadczenie o zgodności z wymogami SIWZ, a zatem wykonawca przewidział użycie materiałów o wymaganych przez Zamawiającego

parametrach technicznych. W szczególności nie mogło to mieć wpływu na cenę podaną w ofercie.

Odwołujący podniósł również, że zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp uprawnienia Zamawiającego do żądania od wykonawców oświadczeń lub dokumentów ograniczone są do takich oświadczeń, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zakres takich żądań określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich mogą żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). W przypadku zamówienia na dostawę mebli informacja o typie, symbolu i serii zawiasów, prowadnic do szuflad i systemu zamków meblowych jest nieistotna, a więc żądanie od wykonawców oświadczenia w tym przedmiocie jest zbędne.

Odwołujący wskazał, że w dacie złożenia oferty dostępność zawiasów, prowadnic i zamków w magazynach producenta może być inna niż w dacie wykonania zamówienia. W tym przypadku żądanie szczegółowego podania danych obejmujących typ, symbol i serie drobnych elementów składowych mebli, które będą wykonane pod wymiar pozostaje w sprzeczności z celem przetargu, ponieważ producenci tych elementów modyfikują swoje oferty, co wpływa na zmianę oznaczeń katalogowych i może skutkować niezgodnością treści oświadczenia w załączniku nr 3 A do SIWZ z przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, złożona przez niego oferta była zgodna z SIWZ, a oświadczenie w swej treści było wystarczające do merytorycznej oceny oferty odwołującego. Z treści oferty i oświadczenia w załączniku nr 3A jednoznacznie wynika, że oferowane meble spełniają warunki SIWZ. Oferta wskazuje na producenta i typ zawiasów, prowadnic do szuflad i systemu zamków meblowych, które będą stosowane. Zamawiający nie żądał kart katalogowych produktów, stąd też do oceny zgodności dostarczonych mebli z przedmiotowym zamówieniem konieczna jest ocena rzeczywistych parametrów jakościowych i technicznych zamontowanych zawiasów, prowadnic oraz zamków, a nie jedynie porównanie danych z oferty. Ponadto stanowisko Zamawiającego nie zostało należycie uzasadnione, gdyż nie zawiera przekonywującego oraz pełnego uzasadnienia faktycznego, obejmującego istotne okoliczności sprawy, w tym przyczyny zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień do treści oferty. Zamawiający nie wskazał również oferty wybranej jako najkorzystniejszej z podaniem nazwy firmy, której ofertę wybrano. W tej części Zamawiający poprzez zaniechanie naruszył wymogi art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp oraz błędnie zastosował art. 89 ust. pkt. 2 Pzp.

Odwołujący podniósł ponadto, że Zamawiający nie odrzucił oferty na dostawę mebli biurowych w pakiecie A, złożonej przez innego Prooffice s.c. P.Klimaszewski, A. Wawelski.

Z treści tej oferty wynika, że wykonawca w wykazie materiałów i surowców użytych do produkcji mebli Pakiet A, stanowiących załącznik nr 3A do SIWZ w kolumnie określającej: *Typ/symbol/seria* w odniesieniu do pozycji 2 – zawias puszkowy złożył oświadczenie: *MODUL – pełen program produkcyjny w zależności od rodzaju mebli*, w odniesieniu do pozycji 3 – prowadnica rolkowa do szuflad: *STANDARD ze stratą wysuwu 230M długość w zależności od rodzaju mebli*, w odniesieniu do pozycji 4 - system zamków meblowych patentowych: *SYMO 3000 wkładka płytkowa pełen program produkcyjny w zależności od rodzaju mebli*. Oświadczenie ww. wykonawcy nie zawiera zatem żądanych przez Zamawiającego danych co do symboli i serii akcesoriów. Ponadto wykonawca ten zaferował prowadnice do szuflad niezgodne z warunkami SIWZ, gdyż zamawiający zastrzegł maksymalną stratę wysuwu prowadnic do szuflad na ok. 18% długości. Przy formalnym i rygorystycznym kryterium oceny ofert jakie zaprezentował Zamawiający, należy uznać, że oferta Prooffice s.c. P.Klimaszewski, A.Wawelski z siedzibą w Sopocie nie jest zgodna z SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania w pakiecie A – dostawa mebli biurowych, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia badania i oceny ofert na wykonanie pakietu A – dostawa mebli oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W załączniku Nr 6A do SIWZ Zamawiający zamieścił opis wymagań technicznych dotyczących mebli biurowych, stanowiąc m.in., że:

- fronty szuflad oraz drzwi mają być wykonane w systemie nakładanym na korpus skrzyniowy, drzwi montowane na metalowych zawiasach puszkowych samodomykających o średnicy 35 mm; ilość zawiasów przypadająca na jedne drzwi musi być zgodna z zaleceniami montażowymi producenta; zawiasy muszą posiadać dożywotnią gwarancję potwierdzoną wytrzymałościowym atestem producenta na 200 000 cykli otwierania i zamykania;
- szuflady osadzone na prowadnicach rolkowych samodomykających (grawitacyjnie) – wymagana grubość blachy wraz z lakierem – min. 1,5 mm; prowadnice muszą posiadać oświadczenie producenta na 10 000 cykli otwierania i zamykania; maksymalna strata wysuwu ok. 18% długości; długość prowadnic musi odpowiadać długości boków szuflad, te z kolei powinny zapewniać maksymalną długość szuflady (w module co 5 cm)

w zależności od wewnętrznej głębokości korpusu mebla; szuflady blokowane zamkiem centralnym, górna szuflada w kontenerach „BK-4S” – piórnik wykonana z PCV w kolorze aluminium lub jasnopopielatym;

- we wszystkich meblach muszą być zastosowane zamki patentowe meblowe z możliwością dowolnego konfigurowania zamków – otwierania, wskazanych przez użytkownika, jednym kluczem, zarówno szafek, szaf, kontenerów, jak i pozostałych mebli; należy zastosować typ zamków, w których występuje możliwość wymiany wkładek patentowych (bębenków) bez konieczności demontażu całego zamka; należy zastosować odpowiednio zamki prawe i lewe; w szafach dwudrzwiowych, bez przegrody pionowej, zastosować zamki baskwilowe (z listwą przymykową) bez użycia zasuwek; listwa przymykowa wykonana z PCV typu zatrask zakrywająca wkręty mocujące z amortyzatorem silikonowym na całej długości; w kontenerach wyposażonych w szufladę i drzwiczki należy zamontować w drzwiczkach zamek patentowy, blokujący jednocześnie szufladę i drzwiczki.

Odwołujący na str. 24 oferty (Załącznik Nr 3A) zamieścił *Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli*, w którym wskazał producenta i kraj, a w kolumnie *Typ/symbol/seria* podał:

- w poz. 2 dot. zawiasu puszkowego – puszkowy, śr. 35 mm z gwarancją na 200 tys. cykli, zgodny z SIWZ,
- w poz. 3 dot. prowadnicy rolkowej do szuflad – gr. 1,5 mm z samodomykaniem, z gwarancją na 100 tys. cykli otwierania, zgodnie z SIWZ,
- w poz. 4 dot. systemu zamków meblowych patentowych – zamki patentowe z możliwością konfigurowania i z wymiennymi bębenkami prawe i lewe w szafkach dwudrzwiowych baskwilowe, zgodnie z SIWZ.

W dniu 7 października 2011 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania, wskazując, że oferta Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. w zakresie pakietu A została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający podał, że: *W załączniku 3A do SIWZ „Wykaz materiałów i surowców użytych do produkcji mebli” Zamawiający wymagał wypełnienia wszystkich pozycji tabeli, w celu jednoznacznego określenia surowców i materiałów użytych do realizacji zamówienia, co pozwala Zamawiającemu na dokonanie oceny zgodności oferowanych produktów z wymogami stawianymi w SIWZ oraz pozwala na bezproblemową ich identyfikację przy odbiorach przedmiotu zamówienia. (...) Wykonawca w poz. 2, 3 i 4 niniejszej tabeli nie wyszczególnił wymaganych produktów: typ/symbol/seria, podając ogólne zapisy z opisów zawartych w SIWZ z dopiskiem „zgodnie z SIWZ”. Wymienione firmy: Blum, Hafele produkują całą gamę zawiasów, prowadnic, zamków. Nie wszystkie z nich spełniają wymogi*

SIWZ. (...) Na podstawie takich danych Zamawiający nie może jednoznacznie dokonać oceny oferty, która referuje do oferty niepełnej (niekompletnej). Jako że Załącznik 3A nie może być uzupełniany w oparciu o art. 26 ust. 3, gdyż jest on składnikiem oferty ściśle cenotwórczo powiązany z formularzem rzeczowo-cenowym, podlega ocenie, jego treść nie może być zmieniana, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu w tym trybie. Ze względu na art. 84 ust. 1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ.

W zakresie pakietu A Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Prooffice s.c. P. Klimaszewski, A. Walewski, jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu. Wykonawca ten w *Wykazie materiałów użytych do produkcji mebli* w pakiecie A wskazał:

- poz. 2 dot. zawiasu puszkowego: MODUŁ – pełen program produkcyjny w zależności od rodzaju mebli,
- poz. 3 dot. prowadnicy rolkowej do szuflad: STANDARD ze stratą wysuwu 230M długość w zależności od rodzaju mebli,
- poz. 4 dot. systemu zamków meblowych patentowych: SYMO 3000 wkładka płytkowa pełen program produkcyjny w zależności od rodzaju mebli.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, w postaci niezyskania zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty odwołania w głównej mierze sprowadzają się do bezpodstawnego wymagania przez Zamawiającego podania w ofercie informacji o serii, symbolu lub typie akcesoriów, które będą użyte przy wykonaniu przedmiotu zamówienia. Odwołujący podniósł na rozprawie, że Zamawiający nie zachował zasad uczciwej konkurencji, bowiem określił i interpretował postanowienia SIWZ (złącznika Nr 3A), przekraczając zakres informacji koniecznych do zbadania oferty. Informacje dotyczące typu, modelu lub serii nie były –

zdaniem Odwołującego – potrzebne Zamawiającemu do wyboru oferty, bowiem w załączniku 6a Zamawiający szczegółowo określił swoje wymagania, a wybór konkretnych rozwiązań pozostawił wykonawcom. Zarzuty te na obecnym etapie postępowania należy uznać za spóźnione. Odwołujący miał wiedzę o oczekiwaniach Zamawiającego w tym zakresie od daty opublikowania treści SIWZ i nie zakwestionował przedmiotowych postanowień specyfikacji w terminie określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, nie może więc obecnie, na etapie oceny ofert, skutecznie podnosić zarzutu dotyczącego zakresu wymaganych informacji.

W związku z powyższym, ocenie Izby nie może podlegać zasadność żądania przez Zamawiającego informacji określonych w załączniku Nr 3A do SIWZ, a jedynie spełnienie wymogu ich podania przez Odwołującego oraz prawidłowość decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty.

Po pierwsze Izba uznała, że Odwołujący nie podał w swojej ofercie wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących typu, serii lub symbolu materiałów, które będą użyte do produkcji mebli, tj. zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad oraz systemu zamków meblowych patentowych. Odwołujący, w załączniku Nr 3A, powtórzył jedynie wymagania techniczne opisane przez Zamawiającego, nie określając, jaki typ akcesoriów oferuje. Podkreślić należy, że Odwołujący nie kwestionował twierdzenia Zamawiającego, że wskazany w ofercie producent posiada różne rodzaje materiałów do produkcji mebli, twierdził jednak, że nie miał obowiązku wskazywania ich w ofercie, bowiem wystarczające jest złożenie zapewnienia, że będą one zgodne z wymaganiami SIWZ.

Podkreślić należy, że określenie stopnia szczegółowości treści oferty jest uprawnieniem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek złożenia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane informacje.

Wobec uznania, że oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, ocenić należało, czy brak ten mógł być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia. Na tak postawione pytanie, w ocenie Izby, należy udzielić odpowiedzi przeczącej. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że załącznik Nr 3A miał charakter dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanego na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. W wykazie tym wykonawcy mieli oświadczyć, jakie akcesoria oferują, stanowił on zatem treść oferty. Obowiązek wskazania typu, symbolu lub serii miał dać Zamawiającemu wiedzę, co wykonawca oferuje i umożliwić zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Celem przedmiotowego wykazu było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że jakiegokolwiek akcesoria zostaną użyte przy

wykonaniu zamówienia, będą one zgodne ze specyfikacją. W związku z powyższym dokument ten nie podlegał uzupełnieniu i wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Niedopuszczalne było również jego ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy (braki w ofercie nie miały charakteru omyłki, ale były efektem zamierzonego działania wykonawcy, nieprawidłowo interpretującego postanowienia SIWZ). Jak słusznie zauważył pełnomocnik Zamawiającego, doprecyzowanie oferty w tym zakresie dopiero na obecnym etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynikał ze specyfikacji.

Za bezzasadny Izba uznała również zarzut dotyczący niepełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty. W ocenie Izby uzasadnienie to jest wyczerpujące, wskazuje na podstawy faktyczne dokonania tej czynności i wyjaśnia zaniechanie skorzystania z procedury wyjaśniającej.

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Izba ustaliła, że informacje podane w załączniku Nr 3A spełniały wymagania Zamawiającego. Wykonawca ten określił bowiem typy zawiasów, prowadnic i zamków meblowych, w sposób umożliwiający Zamawiającemu weryfikację oferty pod kątem zgodności z treścią SIWZ. Informacje podane w tej ofercie nie ograniczały się do oświadczenia, że wykorzystane akcesoria meblowe będą zgodne ze specyfikacją, ale konkretyzowały treść oferty w tym zakresie. Oferta Prooffice została oceniona odmiennie od oferty Odwołującego, ponieważ – wbrew temu co twierdził Odwołujący – nie zawierała podobnych braków. Należy zatem stwierdzić, że Zamawiający nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Ponadto Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane przez wykonawcę Prooffice materiały były niezgodne z SIWZ. Nie zostało udowodnione, że w ramach wskazanego przez ww. wykonawcę typu akcesoriów występują wyłącznie akcesoria o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego. Materiały te zostały ocenione przez Zamawiającego na podstawie informacji z kart katalogowych i własnych pomiarów, a Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego. Brak jest więc podstaw do stwierdzenia, że oferta wybrana przez Zamawiającego jest niezgodna z treścią specyfikacji.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: