

Sygn. akt: KIO 2099/11

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2011 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wrocławskie Centrum Badań EIT+ sp. z o.o. we Wrocławiu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) na rzecz **Warbud S.A. w Warszawie** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wrocławskie Centrum Badań EIT+ sp. z o.o. we Wrocławiu, zwana dalej „zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonanie robót budowlanych przebudowy i rozbudowy budynku nr 7 oraz przebudowy budynku nr 9 we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej 147-149”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 czerwca 2011 r. pod numerem 2011/S 108-178139.

W dniu 20 września 2011 r., za pośrednictwem faksu, zamawiający przesłał wykonawcy Warbud S.A. w Warszawie, zwanemu dalej „odwołującym” wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie do 26 września 2011 r. Zamawiający wezwał odwołującego m.in. do:

- 1) do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 10.2.B. lit. b ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dotyczącym posiadania przez Panią Olgę K. doświadczenia w kierowaniu realizacją co najmniej jednego obiektu (budowa, przebudowa, rozbudowa, remont) o charakterze naukowo-badawczym w którym łączna powierzchnia laboratoriów netto jest nie mniejsza niż 2000 m² poprzez podanie w nowym dokumencie – odpowiedniego obiektu o charakterze naukowo-badawczym lub potwierdzenie, iż budowa budynku Małopolskiego Parku Technologii została ukończona do czasu złożenia przez odwołującego wniosku lub wskazanie innej osoby spełniającej ww. warunek, a w przypadku brak możliwości jego faktycznego wykazania do złożenia nowych dokumentów w tym zakresie potwierdzających jednoznacznie spełnienie całego warunku udziału w postępowaniu,
- 2) do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 10.2.B. lit. c ogłoszenia o zamówieniu w zakresie posiadania przez Pana Jana M. doświadczenia w kierowaniu realizacją co najmniej jednego obiektu (budowa, przebudowa, rozbudowa, remont) o charakterze naukowo-badawczym w którym łączna powierzchnia laboratoriów netto jest nie mniejsza niż 2000 m² poprzez wyjaśnienie terminu zakończenia realizacji inwestycji prowadzonej w Wydziale Farmacji Akademii Medycznej we Wrocławiu.

Wobec ww. czynności zamawiającego odwołujący wniósł w dniu 29 września 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zażądanie od odwołującego złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów, dotyczących osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych Pani Olgi K. poprzez podanie w nowym dokumencie – odpowiedniego obiektu o charakterze naukowo-badawczym lub potwierdzenie, iż przedmiotowy obiekt (budowa budynku Małopolskiego Parku Technologii) został ukończony do czasu złożenia przez odwołującego wniosku lub wskazanie innej osoby spełniającej ww. warunek, a w przypadku braku możliwości jego faktycznego wykazania przez odwołującego do złożenia nowych dokumentów w tym zakresie potwierdzających jednoznacznie spełnienie całego warunku udziału w postępowaniu oraz poprzez zażądanie od odwołującego złożenia wyjaśnień dotyczących osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych Pana Jana M. poprzez podanie terminu zakończenia realizacji inwestycji prowadzonej w Wydziale Farmacji Akademii Medycznej we Wrocławiu,
- 2) art. 38 ust. 4b ustawy Pzp poprzez doprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów dotyczących:

- a) osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych – Pani Olgi K. poprzez podanie w nowym dokumencie – odpowiedniego obiektu o charakterze naukowo-badawczym lub potwierdzenie, iż przedmiotowy obiekt (budowa budynku Małopolskiego Parku Technologii) został ukończony do czasu złożenia przez odwołującego wniosku lub wskazanie innej osoby spełniającej ww. warunek, a w przypadku braku możliwości jego faktycznego wykazania przez odwołującego do złożenia nowych dokumentów w tym zakresie potwierdzających jednoznacznie spełnienie całego warunku udziału w postępowaniu,
- b) osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych – Pana Jana M. poprzez podanie terminu zakończenia realizacji inwestycji prowadzonej w Wydziale Farmacji Akademii Medycznej we Wrocławiu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, iż odpowiadając na wezwanie zamawiającego w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót

sanitarnych pani Olgi K. wyjaśnił, iż z treści ogłoszenia nie wynika, że „doświadczenie w kierowaniu realizacją co najmniej jednego obiektu (budowa, przebudowa, rozbudowa, remont) o charakterze naukowo - badawczym w którym łączna powierzchnia laboratoriów netto jest nie mniejsza niż 2000 m²”, ma być doświadczeniem na zakończonej realizacji i oświadczył, że doświadczenie pani Olgi K. zdobyte na budowie budynku Małopolskiego Parku Technologii który zostanie ukończony do końca 2011 r. jest wystarczające na potwierdzenie spełniania przez odwołującego warunków na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu, tj. na dzień 4 lipca 2011 r., zgodnie z punktem III.2.3. ppkt B lit d) ogłoszenia dotyczącego dysponowania osobą kierownika robót sanitarnych posiadającego określone przez zamawiającego w ogłoszeniu doświadczenie i kwalifikacje. Odnośnie zaś osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych Pana Jana M. odwołujący oświadczył, iż Pan Jan M. pełnił funkcję kierownika robót elektrycznych na Wydziale Akademii Medycznej we Wrocławiu od dnia 01 października do 30 czerwca 2011 r. a z treści ogłoszenia nie wynika że doświadczenie w kierowaniu realizacją co najmniej jednego obiektu (budowa, przebudowa lub rozbudowa) o charakterze naukowo - badawczym w którym łączna powierzchnia laboratoriów netto jest nie mniejsza niż 2000 m² ma być doświadczeniem na zakończonej realizacji na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. na dzień 4 lipca 2011r., zgodnie z punktem III.2.3. ppkt B lit e) ogłoszenia dotyczącego dysponowania osobą kierownika robót elektrycznych posiadającego określone przez zamawiającego w ogłoszeniu doświadczenie i kwalifikacje. Tym samym odwołujący podniósł, iż w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnił zamawiającemu dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ustalono także, że w dniu 3 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 3 października 2011r. znak: UZP/DO/MS/16944/18900/11), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W piśmie tym zamawiający dodatkowo wskazał, iż w dniu 26 września 2011 r. odwołujący przesłał faksem uzupełnione (a wymagane przez zamawiającego dokumenty), zaś w dniu 27 września 2011 r. dokumenty zostały złożone w siedzibie zamawiającego w formie oryginałów. Zamawiający wskazał, iż po zapoznaniu się z wyjaśnieniami odwołującego przyjął, iż uzna je za wystarczające i nie zamierza wykluczać odwołującego z udziału w postępowaniu.

Na podstawie dokumentacji przesłanej przez zamawiającego w dniu 5 października 2011 r. ustalono także, iż zamawiający w dniu 30 września 2011r. w drodze faksu przesłał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia, wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

Ustalono także, że żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 3 października 2011 r., nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w sposób i w formie określonej w przywoływanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: