

Sygn. akt: KIO 2045/11

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant : Łukasz Listkiewicz

Wobec uwzględnienia w dniu 3 października 2011 roku r. w Warszawie przed otwarciem posiedzeniem, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2011 r. przez wykonawcę **Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Rozwoju Edukacji, 00-478 Warszawa, al. Ujazdowskie 28,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56** 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy), tytułem kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 2045/11

UZASADNIENIE

Zamawiający Ośrodek Rozwoju Edukacji, 00-478 Warszawa, al. Ujazdowskie 28, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na dostawę 500 komputerów przenośnych wraz z akcesoriami i oprogramowaniem numer postępowania 12/ORE/PN/UE.2011.

Odwołanie od decyzji Zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty wniósł wykonawca Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56, wnosząc o unieważnienie dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 28 września- wpływ do KIO 3 października 2011 roku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, uwzględnił podniesione w odwołaniu zarzuty w całości.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie przystąpiło skutecznie dwóch wykonawców :

- A. wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1 zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Alternative Technology Sp. z o.o., Unia Sp. z o.o., 04-087 Warszawa, ul. Igańska 24 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wykonawca ten nie stawił się na posiedzenie Izby, prawidłowo zawiadomiony o terminie.

Odwołujący w dniu 5 października złożył wobec powyższych przystąpień opozycje wskazując, że w sytuacji uwzględnienia odwołania wykonawcy ci, nie mają interesu w przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła zgłoszonych opozycji nie uwzględnić.

W sytuacji uwzględnienia w całości zarzutów odwołania oraz przystąpienia wykonawców po stronie zamawiającego, dalsze postępowanie w sprawie było zależne od ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wykonawca „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1, oświadczył iż nie składa sprzeciwu w tym zakresie. Natomiast odnośnie przystępującego Alternative Technology Sp. z o.o., Unia Sp. z o.o., 04-087 Warszawa, ul. Igańska 24, który mimo prawidłowego wezwania nie stawił się na posiedzenie, Izba postanowiła nie wzywać tego przystępującego do złożenia sprzeciwu i umorzyć postępowanie odwoławcze.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie winien był bronić zagrożonego interesu i stawić się na posiedzenie celem opowiedzenia się co do sprzeciwu. Nieskorzystanie z przysługujących wykonawcy uprawnień, w tej sytuacji, Izba postrzega jako niezgłoszenie sprzeciwu, co prowadzi do podjęcia decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem wymagającym profesjonalizmu od stron i uczestników postępowania. Strony i uczestnicy postępowania, pomimo braku formalnego obowiązku uczestniczenia w posiedzeniu czy rozprawie, winny przewidzieć skutki procesowe braku reprezentacji i obrony swoich interesów.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis 186 ust.2 i 3 ustawy pzp. postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 2 pkt.b oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: