

Sygn. akt: KIO 2344/11

WYROK

z dnia 10 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Telmark Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez 12 Terenowy Oddział Lotniskowy, ul. Nowowiejska 28A, 00-901 Warszawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Elektrobudowa S.A. (Lider Konsorcjum) i Sprint S.A. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Abrahama 1A, 80-307 Gdańsk, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie;**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Telmark Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie**

ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Telmark Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania Budowa magazynu wielofunkcyjnego na lotnisku Łask”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 9 sierpnia 2011 r. pod nr 2011/S 151-250739.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Telmark Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 października 2011 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Odwołanie dotyczyło czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, o dokonaniu której to czynności Zamawiający przekazał Odwołującemu informację w dniu 18 października 2011 r.

O złożonym odwołaniu Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 28 października 2011 r. W dniu 31 października 2011 r. do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, skierowane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Elektrobudowa S.A. (Lider Konsorcjum) i Sprint S.A. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Gdańsku, (dalej: „Przystępujący”). Kopia przystąpienia została przekazana stronom postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę pisma złożone w sprawie odwołania oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy Izba ustaliła następujące stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz jego uczestnika:

I. Stanowisko Odwołującego

Odwołujący wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

- 1) czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest niezgodna z ustawą
- 3) zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania z uwagi na fakt, iż wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący w związku z tym zarzucił Zamawiającemu obrazę: art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie też Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty – oferty złożonej przez Przystępującego;
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert;
- 3) wykluczenie Przystępującego z postępowania z racji niespełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu wskazanych w SIWZ;
- 4) odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na jej niezgodność z SIWZ i z ustawą;
- 5) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał na następujące okoliczności:

Co do niespełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu wskazał na zapisy pkt 6.1 lit. g SIWZ, podkreślając, że Przystępujący nie wykazał, że dysponuje osobą, która posiada uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń. Osoba wskazana w ofercie Przystępującego – Pan Jerzy Magera posiada uprawnienia budowlane w telekomunikacji do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń. Zdaniem Odwołującego uprawnienia te nie spełniają wymogu Zamawiającego opisanego w SIWZ. Powołując się na obecny stan prawny w tym względzie Odwołujący podniósł, że aktualnie uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (§ 22 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Dz. U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578). W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, uprawnienia

znajdujące się w ofercie Przystępującego obejmują jedynie telekomunikację przewodową nie stanowią *de facto* uprawnień telekomunikacyjnych bez ograniczeń.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niezgodności kosztorysu ofertowego Przystępującego z treścią SIWZ oraz ustawą Odwołujący przywołał postanowienia SIWZ (pkt 14.1. I-III), które wskazują na kosztorysowy charakter wynagrodzenia przyjęty w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego oraz na konieczność sporządzenia kosztorysów ofertowych ściśle według wymagań Zamawiającego (przedmiarów robót), a także na zakaz wprowadzania zmian do przedmiarów robót. Wskazał też na zasady ewentualnej zmiany przedmiarów, które Zamawiający określił, udzielając wyjaśnienia do postanowień SIWZ.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący w świetle tak sformułowanych zapisów SIWZ i wyjaśnień do niej dokonał modyfikacji przedmiarów robót niezgodnie z postanowieniami SIWZ, czyniąc tym samym swoją ofertę niezgodną z jej treścią. Według niego nieuprawniona była zmiana przedmiarów w ofercie Przystępującego w zakresie:

- a) poz. 7, 8, 9, 67, 96, 154 Kosztorysu nr 3 (str. 137, 139, 140 oraz 143 oferty Przystępującego), poz. 36 i 63 Kosztorysu nr 11 (str. 187 i 188 oferty) oraz poz. 51 Kosztorysu nr 17 (str. 188 oferty);
- b) poz. 18, 19, 34 Kosztorysu nr 20 (str. 217 oferty).

Wskazane w pkt a) pozycje kosztorysowe Przystępujący wypełnił, wstawiając w nich wartość „0 zł”. Taki sposób wypełnienia pozycji kosztorysowych - według Odwołującego - należy uznać za brak wyceny znajdujących się tam elementów, a co za tym idzie za niezaoferowanie wymaganych przez Zamawiającego w przedmiarach urządzeń, materiałów i robocizny. Podkreślił także, że Przystępujący pozycje przedmiaru, które Zamawiający nakazał usunąć wyjaśnieniami do SIWZ, także wypełnił wartością „0 zł” (str. 137 i str. 217). Odwołujący w tym zakresie powołał się na wyjaśnienia SIWZ udzielone przez Zamawiającego co do zawartości przedmiarów, w tym na odpowiedź dotyczącą pytania nr 31 z dnia 14 września 2011 r., którymi to wyjaśnieniami Zamawiający dokonał wykreślenia poz. 44 (Wykaz środków trwałych i wyposażenia) z przedmiarów, a zatem zwolnił wykonawców z obowiązku jej wyceny. Tymczasem Przystępujący zdecydował w przedmiotowej pozycji wpisać wartość „0 zł”. Tym samym, zdaniem Odwołującego, Przystępujący wykazał, że pozycji tej nie wycenia i nie oferuje zawartego w niej zestawu komputerowego. Według niego taka sama sytuacja następuje w odniesieniu do innej pozycji przedmiaru, którą Zamawiający wykreślił aneksem do SIWZ z 16 września 2011 r., tj. poz. nr 10 (Branża elektryczna) obejmującej dostawę i montaż agregatu prądotwórczego 400kVa - 1 kpi (str. 137 oferty). W tym przypadku Przystępujący także określił w kosztorysie wartość „0 zł”, dając do zrozumienia, według Odwołującego, że przedmiotowego agregatu nie wycenia i nie oferuje. W ocenie Odwołującego w tym zakresie należałoby zastosować analogię i przyjąć, że

Przystępujący, w sytuacji gdy nie oferował określonych elementów zamówienia i zrezygnował z ich wyceny, wstawiał w określonych pozycjach kosztorysu wartość „0 zł”.

Zdaniem Odwołującego Przystępujący nie wycenił, a tym samym nie zaoferował, m.in. następujących wymaganych przez Zamawiającego elementów zamówienia: pomiarów transformatora 2-uzwojeniowego grupy III, pomiarów rozdzielnic prądu zmiennego lub stałego niskiego napięcia do 20 pól, pomiarów rezystancji izolacji rozdzielnic średniego napięcia o pojedynczym układzie szyn do 10 pól (poz. 7, 8, 9 kosztorysu nr 3), przebijania otworów śr. 40 mm o długości do 1 ceg. w ścianach lub stropach z cegły (poz. 96 kosztorysu nr 3), przebijania otworów śr. 25 mm o długości do 1 ceg. w ścianach lub stropach z cegły (poz. 96 kosztorysu nr 3), pomiarów rozdzielnic prądu zmiennego lub stałego niskiego napięcia do 5 pól (poz. 154 kosztorysu nr 3). Jednocześnie też Odwołujący podniósł, że nawet gdyby przyjąć, iż Przystępujący dokonał wyceny pozycji kosztorysowych, które uzupełnił wartością 0 zł, należy stwierdzić, iż taki sposób wyceny jest niezgodny z obowiązującymi przepisami oraz stanowiskiem KIO, na potwierdzenie czego wskazał na wyrok KIO z 14 kwietnia 2010 r.; sygn. akt: 447/10 oraz uchwałę KIO z 30 listopada 2010 r. (sygn. akt: KIO KD 93/10). Wobec powyższego według Odwołującego Zamawiający miał obowiązek dokonać odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z ustawą.

Co do nieprawidłowości w kosztorysie ofertowym Przystępującego wskazanych w lit. b) Odwołujący zwrócił uwagę na fakt zaoferowania elementu wyposażenia o innych parametrach (poz. 34 Kosztorysu nr 20 str. 217 oferty) oraz w odmiennej ilości (poz. 18 i 19 kosztorysu nr 20 w związku z poz. 78 i 79 kosztorysu nr 6 str. 217 oferty oraz str. 168 oferty), niż wymagał tego Zamawiający w dokumentacji postępowania. Powołał się na odpowiedź Zamawiającego na pytania do SIWZ z dnia 14 września 2011 r., dotyczącej zdublowania w przedmiarach pozycji dotyczących komór chłodniczych oraz mroźniczych, gdzie Zamawiający wskazał na konieczność wyceny określonych pozycji zgodnie z przedmiarami robót. Tymczasem Przystępujący wycenił i zaoferował jedynie 4 szt. tych urządzeń, wpisując w kosztorysie nr 20 w poz. 18 i 19 wartości 0 zł i wskazując przy tym jednocześnie, że wycenę sprzętu ujęto w kosztorysie nr 6. Kosztorys nr 6 zawiera wycenę jedynie 4 szt. chłodziarek. W tych okolicznościach Zamawiający nie może – w ocenie Odwołującego - przyjąć, iż Przystępujący zaoferował 8 szt. urządzeń, a nie – jak wynika to z kosztorysów tylko 4 szt.

Odwołujący wskazał też na nieprawidłowość w zakresie wyceny poz. 34 kosztorysu nr 20 Przystępującego. Wskazał na zmianę pierwotnych parametrów podestu ruchomego, którego Zamawiający wymagał w przedmiarach w oparciu o udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 47 z dnia 14 września 2011 r. Przystępujący w tym zakresie w treści swojego

kosztorysu nie dokonał stosownej zmiany parametrów podestu ruchomego, co zdaniem Odwołującego, świadczy o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ.

W opinii Odwołującego Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że korekta opisanych braków w drodze poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, bądź innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ niepowodujących istotnych zmian w treści oferty zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zarówno w świetle przepisów ustawy Pzp, jak i stanowiska doktryny oraz judykatury, jest niedopuszczalna. Według niego wymienionym omyłkom nie można przypisać waloru oczywistości, a zatem niedopuszczalne jest poprawienie ich jako oczywistych omyłek rachunkowych lub pisarskich, jak również zakwalifikować ich do katalogu innych omyłek. Korekta tego typu omyłek jest obligatoryjna w razie ustalenia, że stwierdzona niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki i ustalenia, iż poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian treści złożonej oferty. Podkreślił także, że Zamawiający ma możliwość poprawiania takich omyłek, tylko wówczas gdy zmiana jest możliwa do zidentyfikowania i poprawienia na podstawie treści całej oferty oraz SIWZ, co potwierdza ugruntowana linia orzecznicza KIO. Niedopuszczalne jest natomiast uwzględnienie przy dokonywaniu korekty wyjaśnień wykonawcy zmieniających treść oferty, czy uzupełniających jej istotne postanowienia (np. stawki, ceny), których pierwotnie wymieniona oferta nie zawierała. W ocenie Odwołującego, samodzielne poprawienie przez Zamawiającego brakujących cen oraz parametrów urządzeń i materiałów w pozycjach kosztorysu Przystępującego stanowiłoby w tym przypadku merytoryczną zmianę treści oferty, gdy tymczasem zmiana oferty co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego po złożeniu ofert jest niedopuszczalna. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo KIO (wyrok KIO z 20 lipca 2010 r.; sygn. akt KIO/UZP 1420/10, wyrok z 18 maja 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 780/10 oraz wyrok KIO z 23 listopada 2010 r. o sygn. akt KIO/2448/10).

Podkreślił również, że wskazane braki kosztorysów mogą wpływać znacząco na cenę oferty i tym samym zaburzać konkurencję postępowania. Dla przykładu wskazał, że brak przedmiotowej informacji dotyczącej zaoferowania 2 szt. komór chłodniczych oznacza różnicę w cenie oferty Przystępującego i cen innych ofert o ok. 80.000 zł. Kosztorysy ofertowe muszą zawierać wszystkie pozycje w wielkościach ściśle odpowiadających przedmiarom oraz z konkretnym wyspecyfikowanym w przedmiarach sprzętem, materiałami i robocizną w uwzględnieniu wyjaśnień i modyfikacji SIWZ dla zapewnienia porównywalności złożonych ofert. W przedmiotowym stanie faktycznym zaś Zamawiający nie miał możliwości dokonania obiektywnej oceny przedstawionych ofert przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczność, iż

Przystępujący zaoferował sprzęt o innych parametrach i w innych ilościach niż pozostali wykonawcy, a także nieodpowiadający przedmiarom oraz wyjaśnieniom i modyfikacjom SIWZ. Brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysu, wedle Odwołującego, może także nie tylko utrudnić, ale wręcz uniemożliwić poprawne rozliczenie wykonanych robót oraz zainstalowanych urządzeń i użytych materiałów z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia.

Opisane czynności i zaniechania Zamawiającego, zdaniem Odwołującego naruszały również podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tą regułą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Trudno jednak uznać, że te zasady nie zostały przez Zamawiającego naruszone, w sytuacji gdy wybrał on ofertę, która zgodnie z obowiązującymi przepisami winna zostać odrzucona. Takie działanie Zamawiającego według Odwołującego miało znaczący wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania.

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, wycofując jednocześnie zarzut dotyczący poz. 51 (str. 188 oferty Przystępującego). W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał zarzuty i wniósł o uwzględnienie przedmiotowego odwołania.

II. Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający w piśmie z dnia 8 listopada 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zarzutów podniesionych przez Odwołującego – w opinii Zamawiającego – są nieprawdziwe. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wymaganych uprawnień budowlanych Zamawiający wskazał, że zgodnie z załączonym do oferty Przystępującego wykazem osób funkcyjnych (załącznik Nr 6 do formularza oferty), oświadczeniem (załącznik Nr 7 do formularza oferty) oraz załączonymi uprawnieniami osobą, która posiada wymagane w pkt 5.1.3 oraz pkt. 6.1. lit. g) SIWZ uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej jest p. Jerzy M. Wskazana osoba posiada uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń, wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym i są to – jego zdaniem – uprawnienia budowlane w telekomunikacji do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń. Różnica

pomiędzy zakresem uprawnień posiadanych przez Pana Jerzego M, a uprawnieniami wydawanymi na podstawie obecnie obowiązującego rozporządzenia nie świadczy o ich ograniczonym zakresie. Powołał się na sposób interpretacji uprawnień wydawanych na podstawie różnych aktów prawnych obowiązujących w różnych okresach, który został przedstawiony w miesięczniku Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa („Inżynier budownictwa” nr 9/2010, str. 13). Zgodnie z przedmiotową interpretacją *„mówimy o uprawnieniach w ograniczonym zakresie, jeżeli są one ograniczone co do wielkości stopnia skomplikowania obiektu budowlanego. Jeżeli ktoś ma uprawnienia (...) i nie ma dodatkowych ograniczeń, to ma uprawnienia bez ograniczeń”*. Na poparcie swojego twierdzenia powołał się na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 6 sierpnia 2007 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-944/07). Wskazał, że uprawnienia uzyskane na podstawie rozporządzenia poprzednio obowiązującego zachowują moc również w dniu dzisiejszym. Powołał się na regulację § 22 ust. 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578), zgodnie z którym uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej w ograniczonym zakresie zgodnie zaś z § 22 ust. 2 przytoczonego rozporządzenia uprawniają jedynie do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, w odniesieniu do obiektu budowlanego, takiego jak: lokalne linie i instalacje. Wskazał też, że uprawnienia nadane decyzją Głównego Inspektora Państwowej Inspekcji Telekomunikacyjnej i Poczтовой z 16 marca 1998 r. w oparciu o poprzednio obowiązujące rozporządzenie Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym są *„uprawnieniami budowlanymi w telekomunikacji do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń”*, tym samym w jego ocenie wykraczają swoim zakresem poza definicję uprawnień w ograniczonym zakresie zawartą w § 22 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia i nie mogą być traktowane jako uprawnienia w ograniczonym zakresie. Wskazał też, że podział uprawnień na dodatkowe specjalizacje nie był i nie jest obecnie tożsamy z ograniczeniami uprawnień. Nie można zatem ujętego w poprzednio obowiązującym akcie prawnym podziału uprawnień na specjalizacje traktować jako ograniczenia uprawnień, gdyż zarówno wówczas, jak i obecnie obowiązująca definicja ograniczeń, nie dotyczyły uprawnień posiadanych przez pana Jerzego M.

Dodatkowo wskazał także, że w postępowaniu na wykonanie robot budowlanych w ramach zadania „Budowa kompleksu sportowo-kondycyjnego” na lotnisku Łask - sprawa 12/U/2011, firma Mostostal – członek odwołującego się konsorcjum, złożyła oświadczenie, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane Prawem budowlanym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej, jednocześnie przedstawiając uprawnienia Pana Jerzego O. identyczne z uprawnieniami kwestionowanymi w rozpatrywanym odwołaniu, kopia których to uprawnień została załączona do akt sprawy. W opinii Zamawiającego tak radykalna zmiana stanowiska Odwołującego co do sposobu interpretacji uprawnień jest próbą udaremnienia lub utrudnienia przetargu publicznego.

Co do drugiego zarzutu odnoszącego się do niezgodności oferty z ustawą i treścią SIWZ Zamawiający wskazał, że również nie jest trafny.

Co do wyceny poz. 51 (str. 188) na kwotę „0,00 zł” wskazał, że zarzut ten jest niezasadny i sprzeczny z rzeczywistym stanem faktycznym, gdyż powyższa pozycja w kosztorysie została wyceniona na kwotę „729,04 zł”. Co do pozostałych pozycji wskazał, że Przystępujący w poz. 7, 8, 9, 67, 96, 154 Kosztorysu Nr 3 (str. 137, 139, 140 oraz 143), poz. 36 i 63 Kosztorysu nr 11 (str. 187 i 188 oferty) oraz poz. 18 i 19 Kosztorysu Nr 20 (strona 217 ofert) przyjął cenę jednostkową „0 zł”, co stanowi – według Zamawiającego - wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej. Podając kwotę „0 zł” wykonawca wskazał jaką wartość dla niego dana pozycja posiada. Fakt, że kilka elementów składowych oferty zostało wycenionych na 0 zł (co jest niewątpliwie wartością niższą od realnych kosztów wytworzenia czy świadczenia) nie ma w tym wypadku żadnego znaczenia, gdyż wykonawca nie sprzedaje poszczególnych elementów, ale całość robót będących przedmiotem zamówienia. Zakwestionowane pozycje dotyczą takich elementów, jak pomiary transformatora i rozdzielnic, przebijania otworów w ścianach oraz dostawy 4 komór chłodniczych. Wartość ww. pozycji jest znikoma w stosunku do wartości całej oferty Przystępującego wynoszącej 27.692.728,90 zł netto (34.062.056,55 zł brutto).

Nieprawdziwy jest też - w ocenie Zamawiającego - zarzut Odwołującego co do błędnej ilości komór chłodniczych. Wskazał, że w poz. 18 i 19 kosztorysu Nr 20 - 4 komory zostały wycenione na wartość 0 zł natomiast kolejne 4 komory zostały wycenione na kwotę 85.377,46 zł w poz. 78 i 79 kosztorysu Nr 6. Znajdujące się opisie elementu odniesienie do kosztorysu Nr 6 jest wskazaniem, że komory będą miały identyczne parametry. Powyższe potwierdza fakt, że w kwestionowanych pozycjach kosztorysu ofertowego nie zmieniono ilości sztuk w stosunku do przedmiarów. W poz. 34 kosztorysu Nr 20 (str. 217 oferty) Przystępujący wycenił 3 podesty ruchome o wymiarach 1,5x2,0 m na kwotę 232.296,21 zł. Zdaniem Zamawiającego, wyceniając zamówienie oferent kieruje się nie tylko opisanymi w przedmiarach, ale też wymaganiami określonymi w dokumentacji projektowej oraz

szczegółowych specyfikacjach technicznych (pkt 3.2. SIWZ). Zaproponowana przez Przystępującego cena za dostawę podnośników wskazuje, zdaniem Zamawiającego, że oferowane urządzenia będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji i odpowiedzi na pytania, a opis zawarty w przedmiarze w tej sytuacji nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Ujęta w kosztorysie ofertowym Nr 20 poz. 44 została przez Przystępującego wyceniona na wartość 0 zł. Mając na uwadze pkt 15 ppkt 1 SIWZ, w którym Zamawiający określił, że przy wyborze oferty będzie kierował się jedynie kryterium ceny, Zamawiający uznał, że powyższe nie ma wpływu na wynik postępowania. Wartość wykonywanych robót w przypadku wykreślenia przedmiotowej pozycji nie uległaby zmianie, a odrzucenie oferty w tym przypadku byłoby krzywdzące dla Przystępującego. Na poparcie swojego stanowiska Zamawiający powołał się na orzecznictwo KIO (wyrok z dnia 3.03.2011 r. sygn. akt. KIO/UZP 330/11).

W toku rozprawy Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

III. Stanowisko Przystępującego

Przystępujący w swoim zgłoszeniu przystąpienia wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał co następuje.

Odnosnie do zarzutu 1) uzasadnienia odwołania podkreślił, że zarzut braku uprawnień w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót telekomunikacyjnych - Jerzego M. w ofercie Przystępującego jest niezasadny. Podkreślił, że na mocy decyzji nr 1323/98/U z dnia 27.10.1998 r. Głównego Inspektora Państwowej Inspekcji Telekomunikacyjnej i Pocztovej mgr. inż. Jerzy M. nabył uprawnienia budowlane w telekomunikacji bez ograniczeń - do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w telekomunikacji w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na podstawie rozporządzenia Ministra Łączności w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym z dnia 10 października 1995 r. (przywołał dowód str. 37 oferty - decyzja nr 1323/98/U). Przywołał regulacje § 4 ust. 1 i 2 wskazanego rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem mgr. inż. M. nabył uprawnienia „łącznie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi”, a takie uprawnienia - zgodnie z przywołanym § 4 ust. 1 rozporządzenia – według Przystępującego wydawane były wyłącznie „bez ograniczeń”, w odróżnieniu od

uprawnień do projektowania lub do kierowania robotami budowlanymi, które wydawane były w zakresie ograniczonym ze względu na brak łącznego posiadania tych uprawnień (do projektowania i kierowania) przez uprawnionego. Inną kwestią natomiast były, nadal pozostają, według Przystępującego specjalizacje w ramach specjalności instalacyjnych, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia, które nadawane są w sieci przewodowej lub radiowej. Posiadanie specjalizacji w jednej z tych sieci nie stanowi w żadnym razie o ograniczonych lub nieograniczonych uprawnieniach budowlanych, a wyłącznie wskazuje w jakiej specjalizacji w ramach specjalności instalacyjnych dana osoba nabyła uprawnienia. Przystępujący przywołał także aktualną i obowiązującą od: 2001-07-18, Dz. U. 2001, Nr 71, poz. 741 wersję rozporządzenia, gdzie stan prawny pozostał bez zmian.

Zarzut Odwołującego o braku uprawnień mgr. inż. M. w specjalności radiowej jako podstawie do wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp jest - zdaniem Przystępującego - niezasadny z dwóch powodów. Po pierwsze, Zamawiający nie dookreślił w treści SIWZ jaką specjalizacją, czy w sieci radiowej czy przewodowej, winna legitymować się osoba z uprawnieniami budowlanymi w telekomunikacji. Wymóg Zamawiającego dotyczy bowiem wyłącznie posiadania uprawnień bez ograniczeń, bez względu na specjalizację (SIWZ pkt 6 lit. g). Po drugie, gdyby nawet założyć, iż Zamawiający mógł mieć wątpliwości, czy osoba wskazana na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych z jakichś powodów nie spełnia warunków podmiotowych z SWIZ, to powinien postąpić zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwać Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, lub stosownie do dyspozycji art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zażądać od Przystępującego wyjaśnień w zakresie uprawnień tej osoby.

Odnosnie do zarzutu 2) lit a) i b) uzasadnienia odwołania Przystępujący wskazał, że nie polega na prawdziwe twierdzenie Odwołującego o braku wyceny w ofercie Przystępującego pozycji: nr 7, 8, 9, 67, 96, 154 Kosztorysu nr 3, pozycji: nr 36 i 63 Kosztorysu nr 11, pozycji: nr 18 i 19 Kosztorysu 20. Zaoferowanie ceny 0,00 zł w przywołanych pozycjach kosztorysu – według Przystępującego - jest wyceną danego elementu. Liczba 0 jest liczbą rzeczywistą, całkowitą i wymierną, temu symbolowi przypisana jest więc konkretna wartość liczbowa. Wskazanie kwoty 0,00 zł stanowi, według Przystępującego, wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej, które należałoby uznać za brak wyceny. Podając kwotę 0,00 zł Przystępujący wskazał jaką wartość dana pozycja dla niego przedstawia. Powołał się w tym zakresie na wyrok KIO z dnia 22.04.2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 496/10). Co do wyroku KIO z dnia 14.04.2010 r. (sygn. akt: KIO 447/10), przywołanego w uzasadnieniu odwołania, Przystępujący podniósł, że cytowany w treści uzasadnienie odwołania przez Odwołującego się fragment wyroku został wyrwany z kontekstu, a nadto absolutnie nie przystaje do stanu

faktycznego w niniejszej sprawie, ponieważ przywołane orzeczenie dotyczyło możliwości poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych w treści oferty w kontekście konkretnych postanowień SIWZ obowiązujących w danym postępowaniu.

Odnosnie natomiast do:

- zarzutu Odwołującego dotyczącego wyceny pozycji 51 kosztorysu nr 20 (str. 188 oferty) Przystępujący podniósł, że przedmiotowa pozycja kosztorysu dotyczy „Połączenia przewodu uziemiającego z uziomem fundamentowym nr specyfikacji - E-4” została przez niego wyceniona na kwotę jednostkową 28,04 zł (poz. 6 tabeli), co daje łącznie wartość 729,04 zł (pozycja 7 tabeli), wobec czego zarzut Odwołującego jakoby pozycja ta była wyceniona na kwotę 0,00 zł uznał za niezasadny i sprzeczny z rzeczywistym stanem faktycznym.
- zarzutu Odwołującego dotyczącego wyceny pozycji 34 kosztorysu nr 20 (str. 217) Przystępujący podniósł, że przedmiotowa pozycja kosztorysu dotyczy podestu ruchomego typu JX3-20/130-2CK i została wyceniona na kwotę jednostkową 77 432,07 zł (poz. 6 tabeli), co daje łącznie wartość 232 296,21 zł (pozycja 7 tabeli), wobec czego zarzut Odwołującego jakoby pozycja ta była wyceniona na kwotę 0,00 zł uznał za niezasadny i sprzeczny z rzeczywistym stanem faktycznym.

Sprzeczny z rzeczywistym stanem faktycznym w ocenie Przystępującego pozostaje również zarzut Odwołującego, jakoby Przystępujący nie wycenił wszystkich elementów z przedmiaru robót. Odwołujący nie wskazał w treści odwołania, jakich elementów zamieszczonych w przedmiarze robót Przystępujący nie zamieścił w swojej ofercie. Zdaniem Przystępującego, wycenił w ofercie wszystkie elementy zgodnie z przedmiarem robót, czym uczynił zadość wymaganiom Zamawiającego w tym zakresie.

Na marginesie Przystępujący podniósł, że wycena przez wykonawcę niektórych składników oferty na kwotę 0,00 zł nie stanowi o niezgodności oferty z ustawą, ani o sprzeczności oferty z postanowieniami SIWZ, jak chciałby Odwołujący, ale może wyłącznie prowadzić do wszczęcia przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty, na podstawie art. 90 ustawy Pzp. Przy czym, zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa i ugruntowanym stanowiskiem doktryny prawa zamówień publicznych, podstawą do żądania wyjaśnień ze strony wykonawców podejrzanych o złożenie ofert z rażąco, czyli niewiarygodnie, niską ceną jest cena całej oferty, nie zaś poszczególnych elementów składających się na wycenę przedmiotu zamówienia. Wskazał też, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki z art. 90 ustawy Pzp do wszczęcia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Przystępującego, ponieważ wszystkie złożone w niniejszym postępowaniu oferty, niepodlegające odrzuceniu wykonawców nie podlegających wykluczeniu, są zbliżone cenowo (kształtują się w granicach od 27.692.728,90 zł do 32.850.000,00 zł). Wobec powyższego, Zamawiający nie miałby żadnych podstaw

faktycznych, ani prawnych do wszczęcia procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego. Przystępujący podniósł też, że wraz z ofertą złożył oświadczenie, iż oferowane przez niego roboty budowlane spełniają wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ (załącznik nr 2 do formularza ofertowego, str. 7 oferty), a przedmiotowe oświadczenie, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp i w wykonaniu postanowienia SIWZ 6.1. lit.b), jest wiążące dla wykonawcy i stanowi zobowiązanie do wykonania robót budowlanych, dostawy i montażu urządzeń, zgodnych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w treści SIWZ.

Przystępujący podniósł również, że złożył zobowiązanie ofertowe wykonania wszystkich robót budowlanych zgodnie ze specyfikacją i załącznikami do niej i czuje się nim związany, niezależnie od tego czy w jakiejś pozycji w tabeli kosztorysu w jednym ze składników opisu elementu przepisano z pierwotnego brzmienia przedmiaru robót wysokość 2,0 m. podestu ruchomego, czy wysokość 2,5 m. tego podestu. Przedmiotem zamówienia będzie bowiem taki podest i o takich parametrach, jakie wskazał Zamawiający w projekcie. Kwestionowany zapis wysokości podestu w pozycji 34 kosztorysu (str. 217 oferty) należy zatem traktować jako oczywistą omyłkę pisarską, w żadnym wypadku nie stanowi o sprzeczności oferty z istotnymi warunkami zamówienia.

Przystępujący w toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Elektrobudowa S.A. (Lider Konsorcjum) i Sprint S.A. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Gdańsku, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, uzyskali przymiot uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego. W tym zakresie Izba stwierdziła wypełnienie przesłanek ustawowych skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym wskazany wykonawca uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła też, że Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania. W odwołaniu podnosi on zarzuty dotyczące czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą to ofertą bezpośrednio została sklasyfikowana oferta Odwołującego. Odwołujący, podnosząc zarzuty niezgodności z treścią SIWZ oraz ustawą oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, a także wskazując na konieczność wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu, wykazał w dostateczny sposób swój uszczerbek w interesie, polegający na pozbawieniu go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i tym samym narażenia go na poniesienie w tym względzie wymiernej szkody. Powyższe wskazuje, że Odwołujący wystarczająco wykazał wypełnienie materialno prawnej przesłanki skutecznego wniesienia odwołania, o której to przesłance mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała je za niezasadne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu z powodu niespełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobą z określonymi uprawnieniami budowlanymi Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 5.1.3 SIWZ dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu poprzez wskazanie, że wykonawcy w niniejszym postępowaniu powinni mieć do dyspozycji osoby posiadające uprawnienia wymienione w pkt 6.1 lit. g SIWZ. W tym z kolei postanowieniu SIWZ Zamawiający wskazał na konieczność przedłożenia przez wykonawców oświadczenia stwierdzającego, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają *„wymagane prawem budowlanym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej (...) oraz telekomunikacyjne”*.

Przystępujący w swojej ofercie na str. 11 w wykazie osób funkcyjnych, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie robót telekomunikacyjnych dla pełnienia funkcji kierowania tymi robotami wymienił Pana Jerzego M., wskazując jednocześnie na to, że wymieniona osoba posiada uprawnienia budowlane w telekomunikacji do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń. W rubryce *„Numer uprawnień”* wskazał na numer uprawnień wskazanej osoby: 1323/98/U. Na str. 13 oferty

zamieszczone zostało stosowne oświadczenie Przystępującego datowane na dzień 14 września 2011 r., wskazujące na to, że osoby, które będą wykonywać zamówienie dysponują wymaganymi przez Zamawiającego uprawnieniami, w tym także w zakresie uprawnień telekomunikacyjnych. Na str. 37 oferty Przystępującego zamieszczona została kopia decyzji nr 1323/98/U z dnia 27 października 1998 r. o nadaniu dla Pana Jerzemu M. uprawnień budowlanych w telekomunikacji „do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń”. W treści tej decyzji wskazano także, że została ona wydana na podstawie art. 104 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym.

Uwzględniając powyższe ustalenia w sprawie Izba uznała, że uprawnienia, którymi dysponuje Pan Jerzy M., którego w swojej ofercie wskazał Przystępujący, są wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę postanowienia SIWZ w tym przedmiocie. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający oczekiwał wskazania osoby, która posiadałaby wymagane prawem budowlanym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń. Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578 ze zm.) regulacje co do uprawnień budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej określa w § 22 tego rozporządzenia. Przepis ten rozdziela te uprawnienia na: uprawnienia bez ograniczeń (§ 22 ust. 1), odnosząc je do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz na uprawnienia w ograniczonym zakresie (§22 ust. 2), odnosząc je także do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, wskazując tam jednocześnie na infrastrukturę telekomunikacyjną, w odniesieniu do obiektu budowlanego, takiego jak: lokalne linie i instalacje.

Zamawiający, opisując wskazany wymóg SIWZ co do osoby z uprawnieniami w specjalności telekomunikacyjnej nie doprecyzował w tym zakresie, o jaki rodzaj specjalizacji mu chodzi. Jedynie wyraźnie określił, że mają do być uprawnienia do kierowania robotami (bez doprecyzowania, że chodzi też o uprawnienia do projektowania) bez ograniczeń. Można zatem stwierdzić, że opisując ten warunek udziału w postępowaniu Zamawiający nie posłużył się wprost sformułowaniami wynikającymi z aktualnie obowiązującego w tym zakresie rozporządzenia. Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że niewątpliwym wymogiem dla Zamawiającego było dysponowanie przez wykonawcę osobą z aktualnymi uprawnieniami

telekomunikacyjnymi jedynie w zakresie kierowania robotami budowlanymi i istotne było, aby te uprawnienia były bez ograniczeń. W związku z powyższym przyjęty przez Zamawiającego w przedmiotowej sprawie opis warunku udziału w postępowaniu (opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu) nie powinien negatywnie wpływać na sytuację wykonawcy w postępowaniu. Skoro bowiem Zamawiający przy opisie tego warunku nie posłużył się dokładnym odzwierciedleniem opisu niezbędnych uprawnień funkcjonującym w obecnie obowiązujących regulacjach prawnych, nie odwołał się do tych regulacji (rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r.), nie może uznać, że wykonawca w tym zakresie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, co podnosił Odwołujący. Wątpliwości, które w tym zakresie mogą pojawiać się nie mogą wpływać w sposób negatywny na sytuację wykonawców w postępowaniu związaną z negatywną oceną uprawnień przedłożonych w tym zakresie, jeśli są to uprawnienia telekomunikacyjne obowiązujące (tj. nie uchylone), o charakterze uprawnień bez ograniczeń.

Odwołujący nie wykazał, że uprawnienia dla Pana Jerzego M. z dnia 27 października 1998 r. wydane na podstawie przepisów Ministra Łączności w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym z dnia 10 października 1995 r. (Dz. U. Nr 120, poz. 581 ze zm.) utraciły swoją aktualność. Okoliczności tej również nie stwierdziła Izba. Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia w wersji obowiązującej w dniu wydania uprawnień dla Pana Jerzego M. (przed 18 lipca 2001 r.) uprawnienia budowlane w telekomunikacji mogły być wydane tak w ograniczonym zakresie – do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi lub w nieograniczonym zakresie – łącznie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi. Ust. 2 tego przepisu ustanawiał dodatkowo specjalizacje w zakresie specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń telekomunikacji co do: (1) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dotyczącej urządzeń liniowych i stacyjnych i (2) telekomunikacji radiowej, dotyczącej obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokomunikacyjnych. Pan Jerzy M. kwalifikuje się uprawnieniami zarówno do projektowania, jak i kierowania robotami budowlanymi ze wskazaniem jednej ze specjalizacji tej specjalności telekomunikacyjnej, tj. specjalizacji w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Powyższe nie oznacza, że na dzień wydania wskazanych uprawnień uprawnienia dla wskazanej osoby były uprawnieniami w ograniczonym zakresie. Odwołujący nie wykazał też, aby w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy utraciły one walor uprawnień bez ograniczeń w kontekście także wymogów SIWZ opisanych przez Zamawiającego dość lakonicznie w sposób nie odpowiadający literalnie wymogom aktualnie obowiązujących w tej mierze regulacji prawnych.

Uprawnienia wydawane na podstawie wskazanych przepisów rozporządzenia nie straciły swojej aktualności, a w związku ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 16

kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 93, poz. 888) w ustawie Prawo budowlane uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej poddano jedynie regulacjom ministra właściwego do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej. Biorąc pod uwagę przepisy przejściowe nowego rozporządzenia wydanego w tym zakresie przez właściwy podmiot oraz przepisy przejściowe ustawy Prawo budowlane, uprawnienia uzyskane przed wejściem w życie nowych regulacji w tym zakresie zachowują swoją aktualność w dotychczasowym zakresie.

Warto zatem podkreślić, że osoby, które, przed dniem wejścia w życie określonych przepisów, które aktualnie regulują kwestie uprawnień budowlanych, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zakres tych uprawnień podlega każdorazowo indywidualnej ocenie. Odwołujący natomiast żadnych dowodów na okoliczność utraty mocy obowiązującej wskazanych uprawnień nie przedstawił. W szczególności nie uprawdopodobnił on w żaden sposób, poza gołosłownymi twierdzeniami, że Pan Jerzy M. nie posiada kwalifikacji zawodowych (np. odpowiedniego wykształcenia), które uprawniają go aktualnie do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej np. poprzez przedstawienie stosownej opinii z właściwej Izby Inżynierów Budownictwa, biorąc w szczególności pod uwagę problematyczne kwestie w tym przedmiocie, związane z oceną zakresu uprawnień.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zarzut odwołania w tym zakresie nie potwierdził się, tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Co do zarzutów związanych z nieprawidłowościami w sporządzeniu kosztorysu ofertowego przez Przystępującego, co stanowi w ocenie Odwołującego podstawę do stwierdzenia sprzeczności oferty Przystępującego z ustawą oraz z treścią SIWZ, Izba uznała, że zarzuty te także nie potwierdziły się.

Izba ustaliła w tym zakresie, że Zamawiający w pkt 14 SIWZ określił zasady sposobu obliczenia ceny ofertowej. Przewidział tam m. in. w pkt 14.1.II, że kosztorys ofertowy należy sporządzić ściśle według załączonych przedmiarów wraz z określeniem ich cen jednostkowych, ilości przedmiarowych, jednostek miar i wartości netto. W pkt 14.3 SIWZ Zamawiający wskazał natomiast, że wykonawca nie może wprowadzać zmian do przedmiarów, a ewentualne zmiany w przedmiarach wynikające z rozbieżności danych pomiędzy przedmiarem, a specyfikacją techniczną lub projektami mogą zostać wniesione na etapie przetargowym za zgodą Zamawiającego. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 6 września 2011 r. Zamawiający wyraził zgodę jedynie na różnice w opisie robót i różnice w

opisie wycen w zakresie takich samych katalogów nakładów rzeczowych wynikających tylko i wyłącznie z różnic pomiędzy programami kosztorysowymi na jakich wykonane zostały przedmiary robót.

Zamawiający w wyniku modyfikacji SIWZ dokonał wykreślenia niektórych pozycji przedmiaru robót pierwotnie włączonych przez niego w zakres przedmiotu zamówienia. Były to m.in. wskazane w odwołaniu poz. 44 dotycząca sprzętu komputerowego dla magazynierów (Wykaz środków trwałych i wyposażenia) oraz poz. 10 dotycząca dostawy i montażu agregatu prądotwórczego (Branża elektryczna) – odpowiedź na pytanie nr 31 z dnia 14 września 2011 r. i aneks do SIWZ z dnia 16 września 2011 r.

W odpowiedzi na pytanie nr 24 do SIWZ dotyczące zdublowania w przedmiarach komór chłodniczych i mroźniczych występujących w przedmiarze nr 6 - poz. 78 i 79 oraz w przedmiarze nr 20 – poz. 18 i 19 Zamawiający w dniu 14 września 2011 r. wyjaśnił, że wyceny należy dokonać zgodnie z przedmiarami robót.

W ofercie Przystępującego poz. 7, 8, 9, 67, 96, 154 kosztorysu nr 3 (str. 137, 139, 140 oraz 143 oferty), poz. 36 i poz. 63 Kosztorysu nr 11 (str. 187 i 188 oferty) zostały wycenione przez Przystępującego na poziomie 0,00 zł.

W ofercie Przystępującego pozycje kosztorysu, które zostały przez Zamawiającego usunięte z zakresu przedmiotu zamówienia (wskazane poz. 44 i 10 odpowiednich kosztorysów) zostały także wycenione na poziomie 0,00 zł (str. 217 i 137 oferty Przystępującego).

W ofercie Przystępującego w poz. 18 i 19 Kosztorysu nr 20 Przystępujący wycenił wskazane tam komory chłodnicze i mroźne na poziomie 0,00 zł w ilości sztuk po dwie z każdej z komór z dodatkowym wskazaniem w opisie pozycji: „*ujęto w kosztorysie nr 6*”. W kosztorysie nr 6 natomiast w poz. 78 i 79 Przystępujący dokonał wyceny po dwie komory (ziębnicza i chłodnicza) za kwotę: komora ziębnicza - poz. 78: 45 606,46 zł i komora chłodnicza – poz. 79: 39 771,00 zł (str. 168 oferty).

W ofercie Przystępującego w kosztorysie nr 20 w zakresie opisu poz. 34 (str. 217 oferty) wskazano na „*Podest ruchomy typu JX3-20/130-2CK o udźwigu 2000 kg, wymiary platformy podestu 1,5 m x 2,0 m, wymiary ramy podstawy podestu 1,26 m x 2,0 m, wysokość po złożeniu 305 mm, wysokość podnoszenia 1,30 m, waga podestu 950 kg, profil nożyc 150 mm x 75 mm, moc silnika 2,20 kW*”. Przedmiar robót opracowany przez Zamawiającego wskazywał w opisie tej pozycji na podest ruchomy o wymiarach platformy podestu na poziomie 1,5 m x 2,5 m zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie do SIWZ nr 47 z dnia 14 września 2011 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izby zarzuty dotyczące nieprawidłowości w kosztorysie ofertowym Przystępującego Izba podzieliła na trzy grupy:

- (1) Nieprawidłowości wskazujące na niedopuszczalną – zdaniem Odwołującego - wycenę niektórych pozycji objętych przedmiotem zamówienia na poziomie 0,00 zł, co według Odwołującego wskazuje na sprzeczność z ustawą i sprzeczność z SIWZ poprzez niezaoferowanie Zamawiającemu określonych pozycji kosztorysowych (poz. 7, 8, 9 – str. 137 oferty Przystępującego oraz poz. 67 – str. 139 oferty oraz poz. 96 – str. 140 oferty Przystępującego oraz poz. 154 – str. 143 oferty Przystępującego oraz poz. 63 – str. 188 oferty Przystępującego oraz poz. 18 i 19 – str. 217 oferty Przystępującego)
- (2) Zaoferowanie określonych urządzeń (komory chłodnicze) w ilości mniejszej niż wymagana w przedmiarach robót, poprzez wycenę zamiast 8 komór tylko czterech za określoną cenę, zaś pozostałych 4 za cenę 0,00 zł (poz. 18 i 19 – str. 217 oferty Przystępującego)
- (3) Wycena jednej pozycji kosztorysowej w sposób sprzeczny z przedmiarem robót poprzez zaoferowanie podestu ruchomego o innych wymiarach niż wymagane w SIWZ (poz. 34 – str. 217 oferty Przystępującego).

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego braku wyceny poz. 51 na str. 188 oferty Przystępującego z uwagi na złożone w toku rozprawy w tym zakresie oświadczenie Odwołującego o niepodtrzymywaniu tego zarzutu odwołania. W pozostałym zakresie Izba uznała, że żaden z zarzutów podniesionych w odwołaniu nie zasługiwał na uwzględnienie Izby.

(1)

Co do pierwszej grupy zarzutów Izba stwierdziła po pierwsze, że Odwołujący nie wykazał, aby w przypadku wyceny w kosztorysie ofertowym określonych pozycji na poziomie 0,00 zł doszło do naruszenia przepisów ustawy i tym samym wypełnienia dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący, dokonując opisu zarzutu w treści odwołania, nie wskazał z jakim przepisem ustawy Pzp - bo o naruszeniu przepisów wyłącznie tej ustawy można mówić w przypadku art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – miałyby być sprzeczna oferta Przystępującego. Biorąc pod uwagę dyspozycję art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba związana jest zarzutami odwołania Izba nie mogła z urzędu dokonywać próby podporządkowania określonym działaniom Przystępującego uzewnętrznionym w treści oferty (kosztorysu ofertowego) naruszenia konkretnego przepisu ustawy Pzp. Wskazanie przez Odwołującego w toku rozprawy na naruszenie przepisów ustawy o cenach, do której to ustawy odwołują się regulacje ustawy Pzp, należało uznać za spóźnione postawienie nowego zarzutu w toku rozprawy i naruszenie to nie wskazuje wprost na naruszenie przepisu ustawy Pzp tylko innej regulacji ustawowej. Niezależnie od powyższego Izba nie stwierdziła,

aby jakikolwiek przepis ustawy Pzp zabraniał wykonawcom wyceny określonych pozycji kosztorysu ofertowego na poziomie 0,00 zł.

Po drugie, jeśli chodzi o naruszenie we wskazanym zakresie postanowień SIWZ Izba nie stwierdziła też, aby w niniejszej sprawie Zamawiający wprowadził jakiegokolwiek szczególne obostrzenia co do zasad sporządzenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie zakazał wykonawcom wyceny jakiegokolwiek pozycji na poziomie 0,00 zł, nie zakazał też zastosowania przez wykonawców w określonych pozycjach kosztorysu ofertowego jakichkolwiek upustów, czy zwolnień. Nie oczekiwał wyceny wszystkich pozycji na poziomie co najmniej określonej przez niego minimalnej kwoty. Biorąc powyższe pod uwagę wycena określonych pozycji kosztorysu na poziomie: 0,00 zł jest dopuszczalna, jeśli Zamawiający w tym zakresie nie wprowadził żadnych obostrzeń w SIWZ, a wykonawca faktycznie na taką wycenę określonej pozycji (zaoferowanie jakiegoś elementu za darmo poprzez jego kalkulację - ze względu na nieznaczną wartość - w innej pozycji, czy stosowanie upustów, czy też wręcz znikomość danej pozycji robót). Powyższe mogłoby co najwyżej świadczyć o ewentualnym zaoferowaniu przez wykonawcę ceny rażąco niskiej, pod tym jednak warunkiem, że faktycznie łączna cena ofertowa wszystkich pozycji kosztorysu w sposób znaczny odbiegałaby od wartości przedmiotu zamówienia, czy też cen rynkowych za dany zakres przedmiotu zamówienia. Zarzut rażąco niskiej ceny nie stanowił jednak przedmiotu zarzutów niniejszego odwołania, które podlega rozpoznaniu Izby.

Z tych też względów Izba uznała, że żaden zapis SIWZ określony w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy to w zakresie sposobu obliczenia ceny ofertowej, czy też opisu przedmiotu zamówienia, nie został naruszony. Sam Odwołujący także takiego zapisu SIWZ nie wskazał. W treści odwołania powoływał się tylko na okoliczność, że brak wyceny określonych pozycji kosztorysowych z powodu wypełnienia rubryki kosztorysu: wartość pozycji na poziomie 0,00 zł, świadczy o tym, że wykonawca w ogóle nie zaferował tych pozycji jednostkowych kosztorysu, wymaganych w przedmiarze robót, co wskazuje – jego zdaniem - na sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ. Z takim twierdzeniem Odwołującego Izba nie mogła się zgodzić. Izbie, biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe, znane są różnego rodzaju praktyki sporządzenia kosztorysów ofertowych, także w zamówieniach publicznych – kosztorysów tak przygotowywanych przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, jak i przy kosztorysowym sposobie wynagradzania wykonawców. Jedną z częstych, stosowanych przez przedsiębiorców budowlanych praktyk jest także wycena określonych pozycji kosztorysu na poziomie 0,00 zł. W takich sytuacjach są to określone nieznaczące pozycje, mogące obejmować wykonanie drobnych prac, które bez szkody ujęte są w innych pozycjach kosztorysu łącznie z innymi zdaniem. Taki też charakter miały w większości zaskarżone przez Odwołującego pozycje kosztorysu ofertowego Przystępującego wycenione na poziomie 0,00 zł. Wycena pozycji 18 i 19 kosztorysu

ofertowego Przystępującego dotycząca 4 komór chłodniczych na poziomie 0,00 zł, pomimo tego, że pozycji tych nie można uznać za drobne i niewiele znaczące (dodatkowe), także jest uzasadniona wobec zastosowania do kalkulacji ceny ofertowej przez Przystępującego – jak wskazał on w toku rozprawy - stosownych upustów, które nie były zabronione w niniejszym postępowaniu. Ponadto, jeśli wykonawca wykazywał, że łączna cena zaoferowana w zakresie 4 komór chłodniczych wycenionych w pozycjach kosztorysu ofertowego nr 6 Przystępującego na poziomie około 80 000 zł, nie odbiega od ceny za 8 komór chłodniczych wycenionych na podobnym poziomie w ofercie Odwołującego, nie można mówić o jakiegoś rodzaju nieuczciwej wycenie tych pozycji przez Przystępującego.

Argumentacja Odwołującego, że skoro Przystępujący dokonał wyceny na poziomie 0,00 zł pozycji kosztorysowych, które w efekcie zostały wykreślone przez Zamawiającego z zakresu przedmiotu zamówienia, to świadczy to również o woli Przystępującego niezaoferowania także innych, obowiązujących pozycji przedmiaru, które w kosztorysie także zostały wycenione przez wykonawcę na poziomie 0,00 zł, zdaniem Izby nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący z okoliczności wyceny przez Przystępującego na poziomie 0,00 zł dwóch pozycji kosztorysowych, próbuje wywodzić zbyt daleko idące skutki prawne. Te pozycje, które zostały przez Zamawiającego wykreślone z przedmiarów robót, a znalazły się mimo wszystko w kosztorysie ofertowym wykonawcy, jeśli zostały wycenione na 0,00 zł nie mogą być po prostu brane pod uwagę przy ocenie ofert pod kątem oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Co najwyżej powyższe mogłoby być w konkretnych okolicznościach sprawy rozważane jako ewentualny czyn nieuczciwej konkurencji. Jeśli na etapie realizacji prac istniałby próba realizacji tych niewymaganych pozycji przez wykonawcę Zamawiający co do zasady nie powinien dokonywać ich przyjęcia, czy wykonania. Nie można jednak tylko z tego powodu wywodzić, że Przystępujący poprzez ten sposób wyceny pozycji kosztorysowych nieobjętych już przedmiarem robót - tylko poprzez identyczną ich wycenę na poziomie 0,00 zł – przyjął, że inne wyceniane przez niego pozycje nie zostały w ogóle zaoferowane, skoro *de facto* w tym kosztorysie są one opisane, prawidłowo obliczone co do obmiarów, wskazania jednostek i formalnej dopuszczonej postanowieniami SIWZ wyceny. Wycena tych konkretnie pozycji, które zostały wykreślone z przedmiarów robót, na poziomie powyżej 0,00 zł może być przyczyną jedynie technicznego braku wykreślenia z pozycji kosztorysowych tych pozycji przedmiaru, które zostały przez Zamawiającego stamtąd wykreślone, a nie faktycznego zaoferowania tych pozycji przez Przystępującego (o czym świadczy choćby wycena poz. 10 kosztorysu ofertowego na str. 137 oferty Przystępującego, gdzie nie określono w ogóle ilości jednostek w tej pozycji i wyceny jednostkowej tylko w jednej wspólnej tym poszczególnym elementom wyceny zamieszczono wskazanie: 0,00 zł, co może wynikać ze sposobu technicznego przygotowania kosztorysu ofertowego).

(2)

Co do drugiej grupy zarzutów Izba stwierdziła, że Przystępujący dokonał wyceny 8 wymaganych przez Zamawiającego komór chłodniczych poprzez wskazanie ich zarówno w poz. 18 i 19 na 137 stronie oferty Przystępującego, jak i w kosztorysie nr 6 w pozycjach 78 i 79 kosztorysu ofertowego Przystępującego (168 str. oferty). Jak wskazano powyżej – zdaniem Izby - wycena na poziomie 0, 00 zł nie jest zabroniona w niniejszym postępowaniu i nie świadczy o braku zaoferowania określonej pozycji w tym dwóch pozycji: poz. 18 z dwoma sztukami komór chłodniczych i poz. 19 także z dwoma sztukami komór mroźnych.

Odwołanie się przy opisie pozycji do ujęcia tych pozycji w kosztorysie nr 6 świadczy tylko do stosowanego odwołania się do prawidłowego opisu tych pozycji w innym dołączonym do oferty kosztorysie. W kolumnie wyceny oraz kolumnie, gdzie wskazuje się na ilość sztuk danej pozycji przedmiaru robót dokonano wpisu – co do wymogów w zakresie ilości – zgodnego z wymogami SIWZ. Tym samym zatem nie sposób uznać, że Przystępujący nie zaoferował 8 komór chłodniczych wymaganych przez zamawiającego dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia łącznie na podstawie dwóch odrębnych przygotowanych w tym zakresie kosztorysów.

(3)

Co do trzeciej grupy zarzutów Izba stwierdziła, że wycena pozycji 34 ze str. 217 oferty Przystępującego nie może świadczyć o sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Zgodzić należy się w tym zakresie z Odwołującym, że w zakresie opisu przedmiotowej pozycji w kosztorysie ofertowym mamy do czynienia z jedną rozbieżnością dotyczącą parametru wysokości platformy podestu ruchomego (zamiast 2,5 m wskazano w sposób sprzeczny z przedmiarem robót 2,0 m). Okoliczności tej nie kwestionował sam Zamawiający, jak i Przystępujący, który w toku rozprawy przyznał, że w tym zakresie popełniona została w jego kosztorysie ofertowym oczywista omyłka pisarska. Izba w tym zakresie uznała, że zarzut odwołania nie został udowodniony. Odwołujący w odwołaniu, jak i w toku rozprawy, nie wykazał i nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów, że doszło do wyceny i tym samym zaoferowania określonego rodzaju podestu ruchomego innego niż opisany konkretnymi oznaczeniami w kosztorysie robót Przystępującego w sposób zgodny z przedmiarem robót. Jedyna rozbieżność w tym zakresie może faktycznie świadczyć o popełnieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Przystępującego nie mającej żadnego znaczenia dla prawidłowości merytorycznej oferty (treści oferty). Odwołujący nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił, a to na nim spoczywa ciężar wykazania zarzutu, że faktycznie zaoferowano innego rodzaju podest niż wymagany w SIWZ. Mógłby to przykładowo uczynić poprzez wykazanie, że w ogóle taki podest o wysokości i pozostałych parametrach wskazanych przez Przystępującego istnieje na rynku. Tego Odwołujący nie uczynił nawet

zatem nie mamy w tym zakresie pewności, czy mogło w ogóle dojść do zaoferowania innego rodzaju urzędnika niż opisane w SIWZ, skoro Izba w ogóle nie dysponuje w tym zakresie wiedzą na podstawie informacji i dowodów wskazanych przez Odwołującego, czy takie urządzenie mogłoby obiektywnie istnieć, aby Przystępujący mógł je faktycznie zaoferować. Tym samym zatem przyjęcie stanowiska Przystępującego w tym zakresie, że w tym przypadku doszło do popełnienia przez niego oczywistej omyłki pisarskiej wydaje się być uzasadnione.

Z powyższych względów Izba uznał, że w tym zakresie zarzuty nie potwierdziły się i tym samym nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, jak również art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła dyspozycję art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp, tj. orzekła w tym zakresie stosownie do wyniku postępowania, obciążając tymi kosztami Odwołującego. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczanego przez Odwołującego.

Przewodniczący: