

Sygn. akt: KIO 2414 /11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

wobec cofnięcia w dniu 10 listopada 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2011r. przez wykonawcę **Hefal Servis Spółka Akcyjna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Marklowicka 30A** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Ełcki w Ełku, ul. Piłsudskiego 4**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hefal Servis Spółka Akcyjna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Marklowicka 30A** kwoty **9 250 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu oraz zwrot kwoty 2500 zł.00 gr. z tytułu nadpłaconego wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 3 listopada 2011r. zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż składanego lodowiska sezonowego w ramach programu pn. Biały Orlik przy Zespole Szkół nr 6 im. M. Rataja w Ełku, ul. M. Kajki 4..

W sekcji III.3.2 ogłoszenia wskazał na opis sposobu spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia polegający na wykazaniu się wykonaniem nie mniej niż dwóch zamówień polegających na dostawie fabrycznie nowego kompletnego lodowiska (agregat, orurowanie, bandy) mobilnego/rozbieralnego w technologii lodowiska aluminiowego o powierzchni min 400m², w tym minimum jednego lodowiska wykonanego w technologii aluminiowej na sztucznej nawierzchni sportowej w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Wykaz zrealizowanych dostaw - załącznik nr 4 do SIWZ. Zamawiający dokona oceny spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert w oparciu o złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty wg. metody spełnia - nie spełnia. Analogiczny warunek znalazł się w rozdziale 2 pkt 1.2 siwz.

W dniu 8 listopada 2011r. wniósł odwołanie wykonawca Hefal Seriwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Marklowicka 30A zarzucając zamawiającemu naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wniósł o zmianę wskazanego opisu dokonywania oceny spełniania warunku poprzez wykreślenie słów „wykonanego w systemie rur aluminiowych” W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamawiający uniemożliwił mu złożenie oferty, a w przypadku uwzględnienia odwołania będzie mógł złożyć ofertę. Wskazał, że jest jedną z firm o największym doświadczeniu w wykonywaniu lodowisk w Polsce tj. wykonał ponad 120 lodowisk i nie może wziąć udziału w postępowaniu,. Zasady funkcjonowania oraz montaż i demontaż lodowisk mobilnych niezależnie od zastosowanego typu orurowania czy to aluminiowego, czy EPDM czy polietylenowego są równoważne. W ocenie odwołującego brak jest podstaw, aby zawężyć konkurencję poprzez ograniczenie rodzaju doświadczenia jakim ma się wykazać wykonawca jedynie do systemu rur aluminiowych. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 listopada 2011r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji,

zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 8 listopada 2011r.

W dniu 9 listopada 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania poprzez zamieszczenie jego kopii na swojej stronie internetowej wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 9 listopada 2011r. zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, że wskazał, iż „w ogłoszeniu powinno być: W zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia: rozpatrywane będą oferty, w których wykazano wykonanie nie mniej niż dwóch zamówień polegających na dostawie fabrycznie nowego kompletnego lodowiska (agregat, orurowanie, bandy) mobilnego/rozbieralnego o powierzchni min 400m², w tym minimum jednego lodowiska wykonanego na sztucznej nawierzchni sportowej w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Wykaz zrealizowanych dostaw - załącznik nr 4 do SIWZ. Zamawiający dokona oceny spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert w oparciu o złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty wg. metody spełnia - nie spełnia.”.

W tym samym dniu dokonał także modyfikacji siwz w sposób zgodny ze zmianą wprowadzoną w ogłoszeniu zarówno w zakresie rozdziału 2 pkt 1.1 siwz. Zamawiający jednocześnie przedłużył także termin składania ofert.

W dniu 10 listopada 2011r. odwołujący cofnął wniesione odwołanie. Cofnięcie zostało podpisane tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje :

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu. Z uwagi na fakt, że wymagany w przedmiotowym postępowaniu wpis wynosił 7 500zł., a odwołujący uiszczył wpis w wysokości 10 000zł. konieczne stało się także nakazanie zwrotu nadpłaconego wpisu.

Przewodniczący:

.....