

Sygn. akt: KIO 2393/11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2011 r. przez wykonawcę „**Medline**” **sp. z o.o., 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 17** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, 40-055 Katowice, ul. Poniatowskiego 15,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: „**Medline**” **sp. z o.o., 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 17** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, 40-055 Katowice, ul. Poniatowskiego 15 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie sprzętu dydaktyczno - szkoleniowego do nauczania symulacyjnego: manekiny/fantomy, modele szkoleniowe dla potrzeb Centrum Dydaktyki i Symulacji Medycznej SUM w Katowicach”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lipca 2011 r. pod numerem 2011/S 128-212730.

Dnia 28 października 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca „Medline” sp. z o.o., 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 17 (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 7 listopada 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazał również na naruszenie art. 25 ust. 1 poprzez żądanie od wykonawców dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i w wyniku tej oceny - wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Z akt sprawy wynika, iż Zamawiający dnia 8 listopada 2011 roku, przesłał kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

W wyznaczonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych terminie, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 10 listopada 2011 r. (wpływ do Izby w dniu 14 listopada 2011 r.) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której w związku

z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....