

Sygn. akt: KIO 2413/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Geores Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz Krzysztofa Gościniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Geodezyjne Krzysztof Gościniak w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa w Rzeszowie**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Geores Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz Krzysztofa Gościniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Geodezyjne Krzysztof Gościniak w Rzeszowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Usługa sporządzenia podziałów geodezyjnych, rozgraniczenia oraz wyznaczenia punktów lub wznowienia znaków granicznych wraz ze stabilizacją nieruchomości gruntowych położonych w Rzeszowie w roku 2010 w celu zawarcia umowy ramowej*” zostało wszczęte przez Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa w Rzeszowie, zwane dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2011 r. pod numerem 330616-2011.

Pismem z dnia 4 listopada 2011 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wynikach postępowania.

W dniu 8 listopada 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Geores Sp. z o.o. w Rzeszowie oraz Krzysztofa Gościniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Geodezyjne Krzysztof Gościniak w Rzeszowie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Odwołujący twierdził, że Zamawiający był zobowiązany wezwać go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, czego zaniechał, a ponadto w uzasadnieniu swej decyzji powołał złą podstawę prawną, ponieważ brak takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zaś odrzuceniem złożonej przez niego oferty. Dokonanie przez Zamawiającego odmiennych ustaleń stanowiło, w ocenie Odwołującego, naruszenie art. 99, art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 26 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i uznania jego oferty za ważną, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz zawarcia z nim umowy ramowej.

W dniu 16 listopada 2011 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało Dyrektora Zamawiającego, Grzegorza T.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 8 listopada 2011 r. doręczył innym Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji. Zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający w tej sytuacji ma obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, aby uczynić zadość postulatowi zawartemu w odwołaniu.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: