

POSTANOWIENIE
z dnia 2 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo
Ewa RZońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2011 r. przez odwołującego **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

I. Zamawiający, Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę niespersonalizowanych blankietów dowodów osobistych wyposażonych w mikroprocesor wraz z oprogramowaniem middleware zapewniającym komunikację z mikroprocesorem i wykonanie projektu technicznego dowodu osobistego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) w trybie dialogu konkurencyjnego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 9 listopada 2010 r., a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 14 października 2011 r. Zamawiający przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zgodnie z informacją przesłaną przez Zamawiającego w dniu 27 października br., a przez Odwołującego – w dniu 31 października br., pisma w aktach sprawy).

W dniu 25 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie (nadane przesyłką kurierską, dowód nadania w aktach sprawy), wniesione przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, poprzez naruszenie zasady przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także nakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wobec zapisów w nowym Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) oraz nowym Załączniku nr 4 (Istotne Postanowienia Umowy) przedłożonych Wykonawcom pismem z dnia 14 października 2011 r. zmieniającym SIWZ, w szczególności przez:

1) niesprecyzowanie w opisie przedmiotu zamówienia listy laboratoriów certyfikacyjnych właściwych do przeprowadzenia procesu certyfikacyjnego dla rozwiązania pl.ID. (tzw.

certyfikacji Common Criteria) akceptowanych przez Zamawiającego, jako zgodnych z treścią wymagań SIWZ,

2) podanie przez Zamawiającego, w harmonogramie prac ust. 6.9 nowego Załącznika nr 1 do SIWZ, warunków i terminów uzyskania certyfikacji, które ze względów logistycznych i wymogów formalnych mogą być niemożliwe do spełnienia przez poszczególnych wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym w szczególności przez Odwołującego.

II. Izba, uwzględniając powyższe ustalenia, uznała, iż odwołanie podlega odrzuceniu.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu (art. 180 ust. 4 Prawa zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja ta została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, a zatem m.in. drogą elektroniczną. W rozpoznawanej sprawie informacja o zmianie SIWZ została przesłana Wykonawcom w dniu 14 października 2011 r. drogą elektroniczną, zatem termin na wniesienie odwołania, liczony zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych, upływał w dniu 24 października 2011 r. Tymczasem rozpoznawane odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 25 października 2011 r., a więc po upływie terminu, przewidzianego prawem.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym, właściwym dla rozpoznawanej sprawy, za równoznaczne z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby nie można uznać złożenia tegoż odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego (Odwołujący twierdzi w piśmie z dnia 31 października br., że w dniu 24 października „wysłał pocztą”; takie pismo do dnia wydania postanowienia nie wpłynęło do Izby, co nie ma jednak znaczenia dla wydania rozstrzygnięcia). Akceptacja daty nadania listu poleconego jako równoznacznego z dochowaniem terminu do wniesienia odwołania była możliwa zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2 zdanie drugie Prawa zamówień publicznych w jego brzmieniu sprzed nowelizacji, dokonanej na mocy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Obecnie, wobec braku w ustawie Prawa zamówień publicznych odpowiednich przepisów, umożliwiających przyjęcie, iż odwołanie nadane w placówce pocztowej operatora publicznego przed upływem terminu, zostało wniesione w terminie, w ocenie Izby, nie pozwala na uznanie takiego twierdzenia za uzasadnione. Szczególnie wobec treści art. 198b ust. 2 zdanie drugie, który

taką możliwość dopuszcza w odniesieniu do skargi wnoszonej do sądu. Izba, uznała zatem, iż ustawodawca celowo zobowiązał Wykonawców do doręczania Prezesowi Izby odwołania w terminie, wyłączając jednocześnie uznanie za skuteczne samego nadania takiego odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego. Istotnym jest, aby odwołanie zostało faktycznie Prezesowi Izby doręczone.

Tym bardziej, dla ustalenia daty doręczenia odwołania nie ma znaczenia data nadania przesyłki kurierskiej (dowód nadania jest nieczytelny w miejscu określenia daty nadania – równie dobrze może być to 24 października, jak i 25 października).

Nadanie (wpływ) odwołania faksem (pismo wpłynęło do Izby w dniu 24 października br.) nie może być w ogóle wzięte pod uwagę, ponieważ odwołanie wnosi się w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Reasumując, odwołanie wniesione w formie pisemnej w dniu 25 października 2011 r. zostało wniesione z uchybieniem terminu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....