

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

wobec cofnięcia w dniu 21 listopada 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1.Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie, 2. Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Krosno**,

przy udziale wykonawcy **Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1.Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych w Krośnie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie, 2. Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w

terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Drogowych w Krośnie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krośnie, 2. Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie - wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Krosno, którego przedmiotem są roboty budowlane pn. „Zwiększenie atrakcyjności miasta Krosna poprzez kompleksowe przygotowanie terenów pod inwestycje”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu nieprawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz zaniechanie uprzedniej czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, co stanowiło konsekwencję naruszenia niżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2, 6 i 8 przez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ, zawiera błąd w obliczeniu ceny, a ponadto jest niemożliwa do realizacji w zw. z art. 387 k.c.,
- 2) art. 87 ust. 1 i 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i podjęcia próby ewentualnego poprawienia błędów w jego ofercie pomimo, że oferta zawierała niezgodności,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy pomimo, że nie potwierdził on spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 26 ust. 3 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych,
- 5) art. 26 ust. 4 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów,
- 6) art. 7 ust. 1 przez nierówne potraktowanie odwołującego i wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. w wyniku różnej oceny dokumentów w obu ofertach pomimo, że odwołujący potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu, natomiast wykonawca Mostostal Warszawa S.A. ich nie potwierdził,
- 7) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego,

8) innych przepisów wynikających pośrednio i bezpośrednio z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mostostal Warszawa S.A.,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Mostostal Warszawa S.A., wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, względnie wezwania do uzupełnienia dokumentów,
- 3) dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 21 listopada 2011 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 23 listopada 2011 r., odwołujący cofnął skutecznie odwołanie. W tej sytuacji, skład orzekający Izby umorzył postępowanie odwoławcze na podstawie art.187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazał dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 18 000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust.1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: