

Sygn. akt: KIO 2443/11

WYROK
z dnia 24 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług „BUDOIMPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Straszęcinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Mielec**

przy udziale wykonawcy **Samson Sp. z o.o. z siedzibą w Niedomicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług „BUDOIMPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Straszęcinie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Mielec – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *Budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Chorzelowie – Etap I.*

W dniu 14 listopada 2011 r. wykonawca Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług BUDOIMPEX Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 87 ust 1 i 2 pkt 2 lub 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta została bezpodstawnie odrzucona. Wskazał, że jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia Zamawiający podał następujące okoliczności:

1. nieuwzględnienie w kosztorysie ofertowym sufitu podwieszanego, który należało uwzględnić zgodnie z odpowiedzią na zapytanie z 14 października 2011 r.,
2. nieuwzględnienie deski dachowej 3316 gr 20 mm, którą należało uwzględnić zgodnie z odpowiedzią na zapytanie z 14 października 2011 r.,
3. nieuwzględnienie w kosztorysie ofertowym robót rozbiórkowych, które należało uwzględnić zgodnie z przedmiarem robót.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał przedłożenia wyłącznie kosztorysów ofertowych uproszczonych, a nie kosztorysów szczegółowych. Ze specyfiki opracowywania i charakteru kosztorysów uproszczonych wynika, że nie wszystkie dane przyjęte do ostatecznego wyliczenia ceny są wprost w treści kosztorysu wymieniane i opisywane, w tym w szczególności w formie odrębnej pozycji tego kosztorysu (w przeciwieństwie do kosztorysu szczegółowego, którego Zamawiający nie wymagał).

Odwołujący podniósł, że wbrew twierdzeniu Zamawiającego sufit podwieszany GK (gipsowo-kartonowy) był uwzględniony w kosztorysie uproszczonym przedłożonym, mimo że w kosztorysie tym wprost nie została opisana taka pozycja. Stwierdził, że gdyby Zamawiający zażądał przedłożenia kosztorysu szczegółowego, opis przedmiotowego sufitu zostałby ujęty w jego *pozycji 95 - Izolacja cieplna i przeciwdźwiękowa z wełny mineralnej, pozioma, z płyt układanych na sucho – 1 warstwa. Zasady sporządzania kosztorysu uproszczonego nie obligowały do prezentowania szczegółowego opisu, a Zamawiający*

udzielając wyjaśnień dotyczących treści SIWZ poinformował, że *należy uwzględnić w przedmiarze płytę GK w dachu łącznika*. Podkreślił, że wykonanie przedmiarów należało do obowiązków Zamawiającego, a nie Odwołującego. Skoro Zamawiający w ogłoszonym przedmiarze pominął istotne z punktu widzenia kosztorysowania okoliczności, a następnie zażądał, aby to Odwołujący uwzględnił je *w przedmiarze* (nie w kosztorysie ofertowym), to nie jest uprawniony do przenoszenia na wykonawcę skutków własnych istotnych uchybień, popełnionych na etapie przygotowywania przetargu.

Również kwestia deski dachowej 3316 gr.20 mm powinna – zdaniem Odwołującego – zostać oceniona według tych samych reguł związanych ze specyfiką opracowywania kosztorysu uproszczonego i braku warunku ze strony Zamawiającego, aby szczegółowy opis w tym zakresie był wprost zamieszczony w treści kosztorysu. Istotne jest to, że udzielając odpowiedzi na pytania i w tym przypadku Zamawiający wskazał, że to *w przedmiarze* należy uwzględnić deskę dachową 3316 gr. 20 mm. Odwołujący zakwestionował twierdzenie Zamawiającego, że przedmiotową deskę należało w jakiś (bliżej nieokreślony) sposób uwzględnić w kosztorysie ofertowym oraz że obowiązek ten wynikał z odpowiedzi na zapytania z 14 października 2011 r.

Odwołujący wskazał, że pojęcia *przedmiar* i *kosztorys ofertowy* (niezależnie od tego czy chodziłoby o kosztorys uproszczony czy szczegółowy) nie są synonimami, w związku z czym, skoro Zamawiający na etapie przygotowywania przetargu i na etapie udzielania odpowiedzi na pytania używał określenia *przedmiar*, to na etapie rozstrzygnięcia przetargu nie wolno mu było terminu tego użyć zamiennie wobec sformułowania *kosztorys ofertowy*.

Ponadto Odwołujący podkreślił, że brak w kosztorysie szczegółowego opisu (w osobnej pozycji) deski 3316 gr. 20 mm nie daje podstaw do przyjęcia, że taka właśnie deska nie została w nim uwzględniona. Gdyby Zamawiający żądał kosztorysu szczegółowego (który został przez Odwołującego opracowany wyłącznie dla własnych potrzeb), to wówczas uzyskałby informację taką, jaka jest zawarta jest w jego pozycji 35 – Izolacje cieplne i przeciwdźwiękowe układane z wełny mineralnej, poziome, z płyt układanych na sucho, 1 warstwa – zgodnie z systemem Isover-złoty dach, nr produktu 10150-3316-SL-180.

Obecnie zatem dla potwierdzenia, czy dane i wartości ujęte w przedłożonym Zamawiającemu kosztorysie uproszczonym obejmowały wartości i dane związane z sufitem podwieszanym (GK) oraz deską dachową 3316 gr. 20 mm. wystarczy porównać ten kosztorys z kosztorysem szczegółowym. W sytuacji gdy porównanie to pozwala na przyjęcie pełnej zgodności kwot końcowych, nie może być wątpliwości co do tego, że Odwołujący uwzględnił w kosztorysie wymogi stawiane przez Zamawiającego, tak co do sufitu

podwieszanego, jak i deski dachowej 3316 gr.20 mm., a wątpliwości na tym tle Zamawiający mógł wyjaśnić, gdyby skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego bezpodstawne jest również twierdzenie Zamawiającego o nieuwzględnieniu w kosztorysie robót rozbiórkowych. Odwołujący podniósł, że z żadnego z ogłoszonych przez Zamawiającego dokumentów, które można byłoby określić jako *przedmiar robót* nie wynika, aby była w nim uwzględniona pozycja *roboty rozbiórkowe*. Dlatego Odwołujący po przeanalizowaniu całości okoliczności związanych z planowaną inwestycją, przy opracowywaniu załącznika nr 1 do umowy, którym jest Harmonogram rzeczowo-finansowy ujął w jego treści pod pozycją nr 1 roboty rozbiórkowe, ze wskazaniem terminu ich realizacji i wartości (4.500,00 zł netto). Ponadto, zdaniem Odwołującego, skoro tzw. *przedmiar robót nie uwzględnił pozycji roboty rozbiórkowe*, a z całokształtu okoliczności dotyczącego planowanego przez Zamawiającego zadania wynikało, że roboty takie będą konieczne, to najbardziej racjonalnym rozwiązaniem było ujęcie tych robót właśnie w załączniku nr 1 do umowy, ze wskazaniem terminu ich realizacji i wartości. Bezpodstawne jest zatem twierdzenie Zamawiającego, że w kosztorysie ofertowym nie uwzględniono robót rozbiórkowych, *które należało uwzględnić zgodnie z przedmiarem robót*.

Odwołujący przyznał, że w treści oferty, w pozycji: cena netto oraz w pozycji cena brutto z należnym podatkiem VAT, w trakcie operacji arytmetycznych sumujących wszystkie składniki tej ostatecznej ceny, omyłkowo nie uwzględnił kwoty 4.500,00 zł za roboty z pozycji 1 załącznika nr 1 do umowy, to jednak błąd ten – zdaniem Odwołującego – powinien być przez Zamawiającego oceniony jako nieistotny.

Odwołujący podniósł, że w niniejszej sprawie wystąpiły przesłanki skorzystania z procedury określonej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Skoro w treści załącznika nr 1 Odwołujący opisał i wycenił roboty rozbiórkowe, przy czym równocześnie robót tych nie opisał wprost w treści kosztorysu ofertowego (uproszczonego), zaś Zamawiający właśnie na tym tle powziął wątpliwości, to najprostszym i obiektywnym ich usunięciem było skorzystanie z uprawnienia statutowanego treścią art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Taką samą przesłanką był fakt wyłącznie matematycznej różnicy pomiędzy kwotami wykazanymi w dokumencie zatytułowanym *Oferta przetargowa*, a kwotą z pozycji 1 załącznika nr 1 do umowy.

Podobnie, przesłanki do skorzystania z uprawnienia do żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści oferty, powstały w chwili powzięcia przez zamawiającego wątpliwości czy Odwołujący uwzględnił w kosztorysie ofertowym (uproszczonym) kwestie związane z sufitem podwieszanym (GK) i deską dachową 3316 gr. 20 mm.

Podniósł również, że nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, że w drodze odpowiedzi na zapytania dotyczące SIWZ rozszerzył wymagania specyfikacji, zobowiązując

do ujęcia w osobnej pozycji kwestii sufitu podwieszanego i deski dachowej, a kwestię robót rozbiórkowych uwzględnił w przedmiarze robót.

W ocenie Odwołującego Zamawiający miał obowiązek zastosowania określonej w art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 ustawy Pzp procedury poprawienia omyłki w jego ofercie. Odwołujący podniósł, że omyłka w jego ofercie w zakresie robót rozbiórkowych, jest oczywistą omyłką rachunkową podlegającą poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Na wypadek niepodzielenia powyższej argumentacji Odwołujący podniósł, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jest poprawa omyłek innych niż oczywiste pisarskie lub rachunkowe, które spełniają łącznie dwa określone w przepisie warunki: polegają na niezgodności oferty z SIWZ i nie powodują istotnych zmian w treści oferty. W związku z tym, nawet przy przyjęciu, że popełniona przez niego omyłka nie stanowiła oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, to z pewnością stanowi inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. O istotności zmian w treści oferty decyduje przede wszystkim charakter podstawy dokonania tych zmian, znaczenie ma również kwotowy aspekt dokonanej zmiany (tj. różnica między pierwotnie zaoferowaną ceną, a ceną otrzymaną w wyniku poprawek). Powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący podniósł, że inna omyłka może polegać również na pominięciu pozycji kosztorysowej.

W ocenie Odwołującego, skoro w ewidentny sposób ujął on w swojej ofercie roboty rozbiórkowe w załączniku nr 1 do umowy i w jego pozycji 1 ustalił termin ich wykonania, a także ich wartość, nie zsumował natomiast kwoty odpowiadającej kosztowi tych robót z ceną wskazaną w formularzu ofertowym oraz nie ujął jej w treści kosztorysu ofertowego uproszczonego, to poprawienie tej omyłki przez Zamawiającego nie prowadziło do żadnej zmiany w treści oferty. Oczywistym jest bowiem, że oferta to nie tylko dokument zatytułowany *oferta przetargowa*, czy *kosztorys ofertowy*, ale także wszystkie inne dokumenty występujące w formie załączników. Ponadto Odwołujący wskazał, że nawet po wykonaniu przez Zamawiającego działania arytmetycznego polegającego na dodaniu kwoty 4.500,00 zł netto do ceny netto 1.028.345,77 zł (co dałoby wynik równy kwocie 1.032.845,77 zł), w dalszym ciągu cena zaproponowana przez Odwołującego byłaby ceną najniższą spośród zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

W punkcie 12 SIWZ *Sposób obliczenia ceny Zamawiający postanowił, że Wykonawca zobowiązany jest podać na formularzu oferty: łączną cenę z VAT (cyfrowo i słownie) za wykonanie całości przedmiotu zamówienia (integralną część oferty stanowi kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiarów), wielkość należnego podatku od towarów i usług podana jako stawka procentowa.*

Zgodnie z § 5 projektu umowy, wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone jak wynagrodzenie kosztorysowe.

Jako integralna część SIWZ opracowany został przedmiar robót, w którym Zamawiający ujął 12 pozycji dotyczących robót rozbiórkowych (poz.: od 113 do 124 przedmiaru).

W dniu 14 października 2011 r. Zamawiający – w odpowiedzi na pytania wykonawców – udzielił wyjaśnień dotyczących SIWZ. Na pytanie: *Czy uwzględnić w przedmiarze deskę dachową 3316 gr. 20 mm w przedmiarze? (na rysunku w projekcie, a dokładnie w przekroju budynku A-A oraz w przedmiarze nie ma uwzględnionych tych desek ale są z kolei w opisie tech.),* Zamawiający odpowiedział: *W przedmiarze należy uwzględnić deskę dachową 3316 gr. 20 mm.* Natomiast na pytanie: *Czy uwzględnić w przedmiarze płytę GK w dachu łącznika (na rysunku jest, w przekroju A-A i w opisie tech. natomiast nie ma w przedmiarze),* Zamawiający wyjaśnił: *Tak należy uwzględnić w przedmiarze płytę GK w dachu łącznika.*

Odwołujący złożył wraz z ofertą kosztorys, w którym nie wycenił ujętych w przedmiarze robót rozbiórkowych. Ogólną wartość tych robót (bez rozbięcia na poszczególne pozycje z przedmiaru) Odwołujący podał w harmonogramie rzeczowo-finansowym (str. 39 oferty), określając ją na kwotę 4.500 zł netto. Kwota ta nie została uwzględniona w cenie podanej w formularzu ofertowym.

W złożonym przez Odwołującego kosztorysie nie zostały wyodrębnione pozycje dotyczące deski dachowej 3316 gr. 20 mm płytę GK oraz sufitu podwieszanego.

W dniu 9 listopada 2011 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania, wskazując że została wybrana oferta wykonawcy Samson Sp. o .o. z ceną ofertową 1.394.919,86 zł.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako uzasadnienie faktyczne podając, że: *nie uwzględniono w kosztorysie ofertowym sufitu podwieszanego, należało go uwzględnić zgodnie z odpowiedzią na zapytanie*

zamieszczone w dniu 14.10.2011 r. na BIP-ie Gminy Mielec, również nie uwzględniono deski dachowej 3316 gr. 20 mm na powierzchni 290,74 m³, tj. powierzchnia dachu łącznika i powierzchnia dachu sali 979,63 m³ (deskę należało uwzględnić w kosztorysie ofertowym zgodnie z odpowiedzią na zapytanie zamieszczone w dniu 14.10.2011 r. na BIP-ie Gminy Mielec). W kosztorysie ofertowym nie uwzględniono robót rozbiórkowych, które należało uwzględnić zgodnie z przedmiarem robót.

Odrzucenie oferty nie zostało poprzedzone wyjaśnieniem treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, w postaci nieuzyskania zamówienia. Za bezpodstawne Izba uznała twierdzenie Przystępującego o niewykazaniu przez Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia ze względu na niezgłoszenie żądania unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną (1.264.865,30 zł), zatem oferta ta, w przypadku jej nieodrzućenia, zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia jest więc niewątpliwy i nie zmienia tego niesformułowanie w treści odwołania wyraźnego żądania unieważnienia dokonanego wyboru oferty. Odwołanie, ze względu na podniesione w nim zarzuty (jak również wnioski – o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej), w oczywisty sposób zmierza do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że zaistniała podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W załączonym do oferty kosztorysie nie zostały wycenione roboty rozbiórkowe. Nie potwierdziło się twierdzenie Odwołującego, że roboty te nie zostały ujęte w przedmiarze robót, wobec czego wykonawcy nie mieli obowiązku wycenienia ich w kosztorysie ofertowym. Przedmiar robót obejmował 12 pozycji dotyczących prac rozbiórkowych, a wykonawcy mieli obowiązek sporządzić kosztorys na podstawie przedmiaru. Ponieważ ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy, braki w złożonej ofercie uniemożliwiłyby prawidłowe rozliczenie Zamawiającego z wykonawcą. Nie zmienia tego fakt, że Odwołujący podał ogólną wartość

tych robót w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia wymaga określenia cen poszczególnych elementów składających się na te prace.

Jednocześnie Izba stanęła na stanowisku, że powyższe braki w ofercie Odwołującego nie podlegały poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, o co wnosił Odwołujący, twierdząc, że miały one charakter oczywistej omyłki rachunkowej, polegającej na niedoliczeniu wartości tych robót do ceny ofertowej. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, za omyłkę rachunkową można uznać błąd w zakresie działań matematycznych, prowadzący do uzyskania błędnego wyniku np. sumowania poszczególnych wartości, przy czym poprawieniu podlega tylko omyłka mająca charakter oczywisty. Tymczasem wadliwość oferty Odwołującego polegała nie na uzyskaniu błędnego wyniku działania arytmetycznego, ale na wystąpieniu braków w treści oferty.

Braki te nie podlegały również poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (nawet przy możliwie szerokiej interpretacji tego przepisu), jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie miał bowiem możliwości poprawienia oferty bez ingerencji wykonawcy, która musiałaby przybrać charakter uzupełnienia treści oświadczenia woli, poprzez wycenę 12 pozycji kosztorysowych, czego – w ocenie Izby – nie można uznać za zmianę nieistotną. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30 czerwca 2010 r. (KIO 1132/10), Zamawiający nie ma podstaw do skorzystania z regulacji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w sytuacji stwierdzenia w kosztorysie ofertowym braków w wycenie poszczególnych pozycji, jeśli cena ofertowa ma charakter kosztorysowy, a z treści oferty nie sposób wywieść, jakie wartości należałoby przypisać poszczególnym pozycjom.

W tej sytuacji niecelowe było skorzystanie przez Zamawiającego z procedury wyjaśniającej na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem złożone wyjaśnienia musiałyby stanowić nową treść oświadczenia woli wykonawcy, jak wyżej wskazano, niepodlegającą wprowadzeniu do oferty w trybie poprawienia omyłki.

Nie mogły natomiast stanowić podstawy odrzucenia oferty wskazane przez Zamawiającego braki polegające na niewyodrębnieniu w kosztorysie ofertowym pozycji dotyczących sufitu podwieszanego oraz deski dachowej 3316 gr 20 mm, które to elementy należało uwzględnić zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego dotyczącymi treści SIWZ.

Bezsporne między stronami jest, że kosztorys ofertowy miał charakter uproszczony, w związku z czym nie wszystkie jego elementy muszą być odrębnie opisane. Z treści odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców nie wynikał obowiązek dopisania dodatkowych pozycji kosztorysowych czy szczegółowego ich opisanie, a jedynie uwzględnienia w kosztorysie ceny tych elementów. Ponieważ odpowiedzi Zamawiającego

nie były precyzyjne, nie jest on uprawniony na ich podstawie do wyciągania wobec wykonawców negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty. Jeśli Zamawiający miał wątpliwości, czy ceny ww. elementów zostały w kosztorysie uwzględnione, miał obowiązek zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w tej sprawie. Wskazanie przez wykonawcę w wyjaśnieniach, w których pozycjach kosztorysu elementy te zostały ujęte, winno stanowić podstawę do uznania prawidłowości oferty w tym zakresie.

Niemniej jednak, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, ze względu na fakt, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu z powodu nieuwzględnienia w kosztorysie robót rozbiórkowych, skorzystanie przez Zamawiającego z procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp było niecelowe. Ponadto, uznając nawet powinność wyjaśnienia tych okoliczności, zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego nie może skutkować uwzględnieniem odwołania z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: