

WYROK
z dnia 7 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2011 r. przez wykonawcę **Grontmij Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** w postępowaniu prowadzonym przez **Aquanet Spółkę Akcyjną z siedzibą w Poznaniu, ul. Dolna Wilda 126**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2289/11 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Grontmij Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Grontmij Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu ograniczonego na pomoc techniczną współfinansowaną z Funduszu Spójności przy Wdrożeniu Systemu Zarządzania Majątkiem w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej dla ochrony zasobów wodnych w Poznaniu. Etap I” zostało wszczęte przez Aquanet Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Dolna Wilda 126 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2010r. za numerem 2010/S 252-388382.

W dniu 14 października 2011r. zamawiający powtarzając czynność oceny wniosków poinformował o wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i o zakwalifikowaniu wykonawcy Grontmij Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Ziębicka 35 i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461 do składania ofert.

W dniu 24 października 2011r. odwołujący wniósł odwołanie na czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie : - art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 8 czerwca 2010 roku - Dz. U. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. dalej ustawy) poprzez zaniechanie wykluczenia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i dokonanie ponownej oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a w konsekwencji

wykluczenie z postępowania Konsorcjum Mott MacDonald.

Wskazał, że jego interes może doznać uszczerbku. Na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy podczas oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, do dalszego etapu postępowania zakwalifikowany został wykonawca, który nie spełniał warunków określonych w ogłoszeniu. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego albowiem zmniejszając się szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia, a co za tym idzie odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Podał, że zamawiający pismem z dnia 14 października 2011 r. poinformował wykonawców o wynikach powtórnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonanej w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1683/11). Z informacji zawartych w piśmie wynika, że do kolejnego etapu postępowania zakwalifikowało się dwóch wykonawców: odwołujący oraz Konsorcjum Mott MacDonald. Odwołujący wskazał, że przedmiotowe postępowanie było już przedmiotem rozpoznania przez Izbę w sprawie sygn. akt KIO 1683/11, gdzie, Izba w wyroku z dnia 19 sierpnia 2011r. nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonanie ponownej oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w wykonaniu wyroku Izby, zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum Mott MacDonald do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum Mott MacDonald uzupełniło m.in. następujące dokumenty: 1. w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie III.2.3. d) ogłoszenia tj. wykonania minimum jednej usługi doradczej/konsultacyjnej w zakresie zarządzania majątkiem trwałym w sektorze gospodarki wodno-ściekowej lub wodnej lub ściekowej o wartości co najmniej 6 milionów PLN zrealizowanej przy zastosowaniu metody zarządzania projektami Prince 2 lub PMI: o wykaz wykonanych usług uzupełniony o usługę mającą odpowiadać ww. warunkowi, o kopię dokumentu potwierdzającego wykonanie usługi na rzecz Anglian Water Services Ltd. 2. dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w punktach 1, 2, 3, 6, 7 i 9 wykazu wykonanych usług. Zamawiający ocenił powyższe dokumenty i uznał, że potwierdzają one spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jednakże w ocenie odwołującego przedłożone w formie uzupełnienia dokumenty nie potwierdzają spełniania postawionych przez zamawiającego warunków.

W zakresie dokumentów przedstawionych na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie III.2.3. d) ogłoszenia, a. Potwierdzenie spełniania warunku. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 sierpnia 2011 r., (sygn. akt KIO 1683/11) uznała, że załączone do wniosku dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie III.2.3. d) ogłoszenia. W związku z powyższym ocena spełniania tego warunku powinna zostać dokonana na podstawie dokumentów przedłożonych w wyniku wezwania do uzupełnienia, tj.

wykazu wykonanych usług oraz kopii listu potwierdzającego należyte wykonanie usługi złożonego wraz z opisem zrealizowanego projektu. W uzupełnionym wykazie wykonanych usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie III.2.3. d) ogłoszenia wykazano nową usługę „Świadczenia usług konsultacyjnych oraz doradztwa w zakresie projektu Zasilania WING w wodę oraz ustalenia strategii zagospodarowania osadami ściekowymi w ramach Programu wzrostu i jakości organicznych odpadów stałych AMP4. Ogólnym celem projektu było opracowanie strategii regionalnej firmy Anglian Water dla przeróbki osadów ściekowych oraz rozbudowa sieci wodociągowej. W ramach doradztwa biznesowego świadczona była usługa w zakresie zarządzania majątkiem trwałym przedsiębiorstw, realizowana przy zastosowaniu metody w oparciu o metodologię zarządzania projektami PRINCE 2.” Z oryginalnej wersji językowej dokumentu „Wing Water Supply Project” przedłożonego w celu potwierdzenia należytego wykonania tych usług wynika, że: „The following summarises the key states at Level 1 of the proposed asset creation process for the Wing Sub-Programme. Each stage has a defined governance process based on a "stage-gate" approach similar to that of PRINCE 2, and this is described in later sections. (...)”. Powyższy fragment dokumentu został przetłumaczony przez Konsorcjum Mott McDonald w następujący sposób: „Poniżej przedstawiamy podsumowanie kluczowych etapów na Poziomie 1 zaproponowanego procesu tworzenia wartości dla Programu Wing. Każdy etap posiada określony proces zarządzania oparty na podejściu „bramki etapu” w oparciu o metodologię stosowanej w PRINCE 2, co zostało opisane w dalszych częściach. (...)” W ocenie odwołującego, prawidłowe tłumaczenie użytego przez wystawcę dokumentu zwrotu „similar to that of PRINCE 2” to „podobny do PRINCE 2”. Oznacza to, że Mott MacDonald wykonał usługę doradczą przy zastosowaniu metody zarządzania projektami podobnej do PRINCE2, nie jak wynika z tłumaczenia przedłożonego przez wykonawcę w oparciu o metodologię stosowanej w PRINCE 2. Odwołujący zlecił tłumaczenie przysięgłe kwestionowanego fragmentu i tłumaczenie to potwierdza prawidłowość rozumowania odwołującego, że słowo „similar” oznacza nie „w oparciu o” ale „podobny”. Z wiedzy odwołującego wynika, że metodologia etap - bramka („gate-stage”) nie jest oparta o PRINCE 2. Są to dwie różne metody przeznaczone do różnych celów. Metodologia „gate-stage” to metodologia rozwoju produktu, natomiast PRINCE 2 to metodologia zarządzania projektem. Różne są również założenia każdej z ww. metodologii, etapy które składają się na proces prac nie są tożsame. Dlatego nie można mówić o tym, że metodologia „gate-stage” jest oparta, czy nawet podobna do PRINCE2. W związku z powyższym usługa wskazana przez Konsorcjum Mott MacDonald w ramach uzupełnienia dokumentów nie jest, według odwołującego, wystarczająca na potwierdzenie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, a skoro Konsorcjum Mott MacDonald było już raz wzywane do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, to art. 26 ust. 3 ustawy nie ma zastosowania.

Z kolei potwierdzenie należytego wykonania Przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej na kanwie odwołania wniesionego dnia 5 sierpnia 2011 r. była treść dokumentów potwierdzających

należyte wykonanie usług. W ocenie KIO „Istotne jest (...), aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko jako fakt ich wykonania, ale chodzi o wykonanie zgodne z umową, w terminie, w sposób należyty. Tak więc każdorazowo oceniając treść przedłożonego dokumentu, analizie należy poddać użyte w nim słownictwo.” W orzeczeniu tym Izba zakwestionowała dokumenty, w treści których wystawcy nie posługiwali się słowem „referencja” lub innymi podobnymi i stwierdziła, że nie jest wystarczające złożenie dokumentów o ogólnej treści. Istotnie, dla potwierdzenia należytego wykonania usługi mogą być złożone inne dokumenty, inaczej tytułowane, o ile tylko spełnią one cel w postaci potwierdzenia należytego wykonania usługi. Jeśli w ich treści znajdują się takie zapisy, które pozwolą potwierdzić należyte wykonanie usługi lub dostawy, nie ma powodów do odbierania wartości takim dokumentom. Zakres informacyjny złożonych dokumentów winien jednak dawać możliwość oceny i uznania, że zadania w nich opisane rzeczywiście wykonano, ale także że to wykonanie było należyte, zgodne z umową. W ocenie odwołującego uzupełnione dokumenty nie pozwalają na taką ocenę, gdyż z treści tego dokumentu wynika jedynie, że „firma Mott MacDonald była zatrudniona w ramach Struktury Doradczej Projektów Specjalnych w okresie od kwietnia 2005 do marca 2010 r. (..)” Dalej wskazano rodzaj projektu oraz zakres terytorialny i czasowy jego realizacji. Następnie wskazano zakres prac wykonanych w ramach realizacji usługi, udział firmy Mott MacDonald oraz wartość honorarium. Żaden fragment dokumentu nie wskazuje jednak na fakt należytego wykonania usługi. Dokument nie jest zatytułowany „referencja” ani w inny podobny sposób, który mógłby wskazywać na cel potwierdzenia prawidłowego wykonania usługi. Również w treści dokumentu nie zawarto żadnego sformułowania, które potwierdzałoby prawidłowe/należyte jej wykonanie. Tym samym odwołujący podpierając się stanowiskiem Izby wyrażonym w wyroku wydanym w sprawie sygn. akt KIO 1683/11, stwierdził, że przedłożony dokument nie potwierdza należytego wykonania, a Konsorcjum Mott MacDonald było już wzywane do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie, a zatem przepis art. 26 ust. 3 ustawy nie ma zastosowania. Odwołujący podniósł także zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Mott MacDonald pomimo złożenia przez nie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący wskazał, że do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenie nieprawdziwych informacji i ich wpływ (informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ) na wynik postępowania połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowym. Konsorcjum Mott MacDonald w sporządzonym przez siebie tłumaczeniu dokumentu wystawionego przez Anglian Water nieprawidłowo przetłumaczyło słowo „similar” jako „w oparciu o”, co mogło mieć decydujący wpływ na ocenę tego dokumentu przez zamawiającego. W konsekwencji zamawiający zakwalifikował do udziału w dalszej części postępowania wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co nie miało miejsca w przypadku prawidłowego (rzetelnego) tłumaczenia dokumentu. W związku z tym podanie

nieprawdziwych informacji co do metodologii, w oparciu o którą realizowana jest usługa, mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołanie zostało wniesione drogą elektroniczną i zostało podpisane podpisem cyfrowym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu w okresie jego ważności tj. od 3 lutego 2011 do 3 lutego 2013 przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 października 2011r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 października 2011r.

Zamawiający w dniu 25 października 2011r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię, oraz wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 28 października 2011r. wpłynęło do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461. W zgłoszeniu wskazano, iż następuje ono po stronie zamawiającego. Zgłaszający przystąpienie wskazał, iż jego wniosek jak i uzupełnienia dokumentów zostały ocenione przez zamawiającego jako spełniające wymagania ogłoszenia i został on zakwalifikowany do dalszego etapu, dlatego w wyniku odwołania jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez dwóch członków zarządu Mott MacDonald Polska sp. z o.o., ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do przystąpienia. Mott MacDonald Polska sp. z o.o. działa na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wszystkich członków Konsorcjum i upoważniającego do reprezentowania wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i ewentualnie zawarcia umowy jak również w postępowaniu odwoławczym. Pełnomocnictwo zostało podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z odpisami z KRS dla Mott MacDonald Polska sp. zo.o. Mott MacDonald Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce i BBF sp. z o.o. oraz Rejestrem Spółek dla Anglii i Walii nr 1243967. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 28 października 2011r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu określił sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w pkt. III.2.3d): w następującym brzmieniu: *wykonać minimum 1 usługę doradczą/konsultacyjną w zakresie zarządzania majątkiem trwałym w sektorze gospodarki wodno-ściekowej o wartości co najmniej 6 milionów PLN,*

zrealizowana przy zastosowaniu metody zarządzania projektami Prince 2 lub PMI.

Odwołujący w dniu 28 lipca 2011 r. otrzymał pierwotną informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zaś w dniu 5 sierpnia 2011r. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mott MacDonald House Limited Surrey, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu.

Izba rozpoznając odwołanie wydała w dniu 19 sierpnia 2011r. wyrok w sprawie sygn. akt KIO 1683/11, w którym uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonanie ponownej oceny wniosków złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu wskazała między innymi, że (...) „pojęcie „nieprawdziwych” informacji nawiązuje do obiektywnej niezgodności treści podawanych oświadczeń z rzeczywistością. Podkreślenia przy tym wymaga, że informacje podawane w postępowaniu o zamówienie są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na warunki określone przez zamawiającego, zatem ich podanie winno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru postępowania o zamówienie oraz zawodowego charakteru powadzonej działalności przez wykonawców.”, „(...) wskazując na zaistnienie podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych należy bezspornie łącznie wykazać, że przedkładane dokumenty i oświadczenia zawierają nieprawdziwe informacje, a ich złożenie stanowi wyraz działania wykonawców nie znajdującego uzasadnienia w dokumentach postępowania (specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszenia) czy wytycznych stawianych przez orzecznictwo lub nawet ugruntowaną praktykę. Z takim działaniem nie można utożsamiać działania w warunkach błędnego, uzasadnionego sytuacją zrozumienia dokumentów opracowanych przez zamawiającego (specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy ogłoszenia).”, „(...)Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Natomiast zgodnie z pkt 4 tego przepisu wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dostrzeżenia także wymaga w tym miejscu, iż gdyby każdorazowo utożsamiać niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu ze złożeniem nieprawdziwych informacji, regulacja art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie miałaby innego zastosowania aniżeli sytuacje, gdy wykonawca w ogóle nie złożył jakichkolwiek dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania postawionego warunku udziału w postępowaniu. Stąd należy raczej przyjąć, że przepis art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy stanowi samodzielną przesłankę wykluczenia wykonawcy, która w

konkretnym układzie faktycznym może kumulować się z opisanym w pkt 3 tego przepisu złożeniem nieprawdziwych informacji. Przyjęcie, w ślad za poglądem wnoszących odwołania, że każdorazowo zawarte w wykazie usług oświadczenia, złożone w dobrej wierze, z uwzględnieniem wymaganej w danych okolicznościach staranności płynącej z profesjonalnego charakteru działalności wykonawcy, z których nie będzie wynikało wykazanie postawionego warunku udziału w postępowaniu stanowią o złożeniu nieprawdziwych informacji oznaczałoby, że podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy nigdy nie miałaby zastosowania. Dyrektywa 2004/18/WE, w przepisie, którego transpozycję do porządku krajowego stanowi art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazuje, że podlega wykluczeniu wykonawca, jeżeli „*jest winny poważnego wprowadzenia w błąd*”. Powyższe oznacza, że każdorazowo oceny, czy w postępowaniu złożono nieprawdziwe informacje należy dokonywać z uwzględnieniem okoliczności sprawy, to jest biorąc pod uwagę, na ile wykonawca działa w uzasadnionym, błędnym rozumieniu warunku (*jest winny wprowadzenia w błąd*), na ile zamawiający w opracowanych przez siebie dokumentach (ogłoszeniu, specyfikacji) posługuje się pojęciami nieostryimi, pozwalającymi na różne rozumienie użytej terminologii.”, „(...) Podzielono zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt III.2.3 d ogłoszenia, zgodnie z którym wykonawca musiał wykonać minimum 1 usługę doradczą/konsultacyjną w zakresie zarządzania majątkiem trwałym w sektorze gospodarki wodno-ściekowej o wartości co najmniej 6 milionów PLN, zrealizowaną przy zastosowaniu metody zarządzania projektami Prince 2 lub PMI. Odwołujący przedstawił pismo odbiorcy usługi – Ministerstwa Środowiska i Lasów Rumunii, z którego wynika, że usługę o takim zakresie podmiot Mott MacDonald wykonał na podstawie wskazanej umowy, autor pisma jednak wyraźnie podkreślił, że Co do metodologii zarządzania projektem przyjętej w ramach umowy, była ona zgodna z procedurami spółki Mott MacDonald (vide: złożony na rozprawie dowód z korespondencji Odwołującego do przedstawicielki Ministerstwa Środowiska i Leśnictwa, Dyrektorat ds. Ewaluacji i Programów, Sektorowy Program Operacyjny „Środowisko” Organ Zarządzający). Wniosek odmienny nie wynika z opisu projektu zawartego w referencjach złożonych we wniosku Przystępującego, gdzie szczegółowo wymieniono zakres zadań i osiągnięte rezultaty w wyniku realizacji projektu, nie wskazuje się tam jednak sposobu i metodologii wykonania zadania, w tym zastosowania metody zarządzania projektami Prince 2 lub PMI.”, (...) Uznano za zasadny zarzut odwołania, wskazujący, że dokumenty przedstawione przez Przystępującego nie potwierdzają należytego wykonania usług, a jedynie fakt wykonania odpowiednich usług. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż dokument referencji nie musi wprost zawierać sformułowania „referencje”, ani też stwierdzenia, że określona usługa została wykonana należyście czy też innych sformułowań ocennych wskazujących na zadowalające, satysfakcjonujące wykonanie zadania. W dokumencie referencji nie chodzi zatem o dosłowne powielenie formuły użytej w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a oddanie celu, jakim jest wykazanie poprawnego i zadowalającego

odbiorcę wykonania dostawy. Istotne jest bowiem, aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko jako fakt ich wykonania, ale chodzi o wykonanie zgodne z umową, w terminie, w sposób należyty. Tak więc każdorazowo oceniając treść przedłożonego dokumentu analizie należy poddać użyte w nim słownictwo. Analiza treści dokumentów dotyczących usług wykazanych w wykazie usług załączonych do wniosku, a także tego, który został złożony z własnej inicjatywy przez Przystępującego przy piśmie z dnia 15 lipca 2011 r. (potwierdzenie wykonania usługi na rzecz SGS UK Ltd przez Knowlege Management Services Ltd, Robert B.) wskazuje, że zasadnicza część dokumentów, które zostały złożone w celu realizacji obowiązku wykazania należytego wykonania usług nie pozwala uznać, by potwierdzały one więcej, aniżeli tylko ogólny fakt wykonania odpowiednich usług. Jedynie dwa dokumenty mogą spełniać cel potwierdzenia należytego wykonania usługi: dokument dotyczący usługi wykonanej na rzecz Ministerstwa Środowiska i Lasów Rumuni, dotyczący poz. 8 wykazu usług pozwala uznać, że wykonano ją należyście (opisany poniżej projekt został zrealizowany przez firmę Mott MacDonald zgodnie z naszymi oczekiwaniami) a także usługa na rzecz SGS UK Ltd dotycząca pozycji 8a uzupełnionego wykazu usług, gdzie wskazuje się, w części mówiącej o „Standardzie wykonanych usług”: „Usługi były świadczone na wysokim poziomie wiedzy i profesjonalizmu. SGS UK i South East Water byli bardzo usatysfakcjonowani z wykonanych usług”. „(...) Mając na uwadze powyższe, uznano – z powodów opisanych w pkt 2, 4 i 7 niniejszego uzasadnienia, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Mott MacDonald House Limited Surrey, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu nie wykazali spełnienia postawionych warunków udziału w postępowaniu. Dotyczy to warunku określonego w pkt III.2.3. b oraz III.2.3. d ogłoszenia a także dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie usług, w zakresie szczegółowo opisanym w pkt 7 uzasadnienia.” „(...)Potwierdzenie niewykazania przez Przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu skutkuje obowiązkiem Zamawiającego zastosowania regulacji art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest wezwania do uzupełnienia dokumentów, względnie uprzedniego wyjaśnienia złożonych dokumentów – w zakresie usługi wykazywanej na potwierdzenie warunku opisanego w pkt III. 2.3. d ogłoszenia.”

W dniu 8 września 2011r. zamawiający wezwał Konsorcjum Mott MacDonald do uzupełnienia wykazu wykonanych usług (załącznik nr 2) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług w trybie art. 26 ust. 3 ustawy tj. jednej usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt III.2.3.b ogłoszenia o zamówieniu i usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonej w pkt III.2.3.d ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w wykazie wykonanych usług, za wyjątkiem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w poz.5a i 8d wykazu. Zamawiający określił termin na uzupełnienie

powyższych oświadczeń i dokumentów do dnia 19 września 2011r.

Konsorcjum Mott MacDonald w dniu 9 września 2011r. zwróciło się z prośbą o przedłużenie tego terminu do dnia 29 września 2011r.

W dniu 14 września 2011r. zamawiający przychylił się do prośby Konsorcjum Mott MacDonald i wyznaczył termin na uzupełnienie oświadczeń i dokumentów na dzień 29 września 2011r.

W zakresie zarzutów odwołania, w dniu 28 września 2011r. Konsorcjum Mott MacDonald przedłożyło nowy wykaz, gdzie w poz. 8 d wykazano świadczenie usług konsultacyjnych oraz doradztwa w ramach projektu zasilania WING w wodę oraz ustalania strategii zagospodarowania osadami ściekowymi w ramach Programu wzrostu i jakości ograniczonych odpadów stałych AMP4. Ogólnym celem projektu było opracowanie strategii regionalnej firmy Anglian Water dla przeróbki osadów ściekowych oraz rozbudowę sieci wodociągowej. W ramach doradztwa biznesowego świadczona była usługa w zakresie zarządzania majątkiem trwałym przedsiębiorstw, realizowana przy zastosowaniu metody w oparciu o metodologię zarządzania projektami PRINCE 2, o wartości 7 896 836,46 PLN (1690 428,44 GB) rozpoczęta w maju 2005 i zakończona w grudniu 2006 dla Anglian Water Services Limited Thrope Wood House, Peterborough, Cambs wykonana przez Mott MacDonald Limited. Na potwierdzenie wykonania te usługi załączono pismo Iana T. z dnia 24 maja 2010r. – strony 19-22 (wraz z tłumaczeniem) pisma uzupełniającego z dnia 28 września 2011r. Dodatkowo dla tej usługi załączono „Projekt zasilania w wodę” strony 23-28 uzupełnienia- w angielskiej wersji językowej oraz strony 29-38 tłumaczenie nie podpisany opatrzony jedynie poświadczeniem za zgodność z oryginałem podpisanym przez mgr inż. Mariana H. K. W języku angielskim w tym dokumencie znajduje się w pkt. 2.2. Level1 Process – Stages tekst o następującej treści „The following summarises the key stages at Level 1 of the proposed asset creation process for the Wing Sub-Programme. Each stage has defined governance process based on a “stage-gate” approach similar to that of Prince 2, and this is described in later sections. The asset creation process is described in three increasingly detailed levels:”. W tłumaczeniu punkt ten brzmi “Poniżej przedstawiamy podsumowanie kluczowych etapów na Poziomie 1 proponowanego procesu tworzenia wartości dla Programu Wing. Każdy etap posiada określony proces zarządzania oparty na podejściu ‘bramki etapu’ w oparciu o metodologię stosowanej w Prince2, co zostało opisane w dalszych częściach. Proces tworzenia wartości został opisany na trzech szczegółowych poziomach:”. Jednocześnie na stronie 20 i 29 znajduje się stwierdzenie „Inicjatywa wymagała współpracy na wysokim poziomie w celu zapewnienia realizacji mieszczącej się w granicach przystępności ekonomicznej. Dzięki ścisłej współpracy, zespół opracował innowacyjny model komercyjny uwzględniający możliwe ryzyko. Prace zostały ukończone zgodnie z harmonogramem oraz z zachowaniem prognozowanego budżetu.”

W zakresie dokumentów składanych na potwierdzenie należytego wykonania usług wskazanych w wykazie wykonanych usług Konsorcjum Mott MacDonald przedłożył :

- dla pozycji 1 i 6 wykazu dokument wraz z jego tłumaczeniem na stronie 7 i 8 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi świadczone były na wysokim poziomie i w sposób profesjonalny. Ian T. (Kierownik realizacji projektów specjalnych) był zadowolony ze zrealizowanych usług”,

- dla pozycji 2 wykazu dokument wraz z jego tłumaczeniem na stronie 10 i 11 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi były świadczone na wysokim poziomie umiejętności i profesjonalizmu. NWL było zadowolone ze świadczonych usług”.

- dla pozycji 3 wykazu dokument wraz z jego tłumaczeniem na stronie 5 i 6 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi świadczone były na wysokim poziomie i w sposób profesjonalny. Ja, Tom Willey, byłem zadowolony ze zrealizowanych usług.”,

- dla pozycji 4 wykazu dokument wraz z tłumaczeniem na stronie 5 i 6 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi były świadczone na wysokim poziomie wiedzy i profesjonalizmu. SGS UK Ltd. Oraz klient DWR Cymru Welch Water byli usatysfakcjonowani ze świadczonych usług.”

- dla pozycji 7 wykazu dokument wraz z tłumaczeniem na stronie 14 i 15 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi były świadczone na wysokim poziomie umiejętności i profesjonalizmu. Scottish Water było zadowolone ze świadczonych usług”.

- dla pozycji 9 wykazu dokument wraz z tłumaczeniem na stronach 16-18 uzupełnienia, w którym stwierdzono „Usługi były świadczone na wysokim poziomie umiejętności i profesjonalizmu. Byłem zadowolony ze świadczonych usług.”

Z dokumentów przedłożonych przez odwołującego na rozprawie wynika:

- z tłumaczenia przysięgłego przedostatniego strony nr 24 „Poniższe podsumowanie określa główne etapy na poziomie I proponowanego procesu tworzenia wartości dla podprogramu Wing. Dla każdego etapu określono proces zarządzania oparty na podejściu „etap-bramka”, podobny do Prince 2 i opisanym w dalszej części. Proces tworzenia wartości jest opisany na trzech poziomach o rosnącym stopniu szczegółowości”.

- z wyciągów ze strony WWW.stage-gate.com, przetłumaczonych przysięgłe wynika, że Stage – Gate do rozwiązania umożliwiające organizacjom usprawnienie innowacyjności produktu,

- z korespondencji elektronicznej pomiędzy Marcinem M., a Michaeliem B. tłumaczonej przysięgłe, wynika, że proces Stage-Gate nie opiera się na Prince 2 i są to dwie różne metody odnoszące się do różnych celów. SG to metodologia rozwoju produktu, a Prince 2 metodologią zarządzania projektami i proces SG jest procesem komplementarnym do Prince 2 w tym sensie, że określa działania/zadania do wykonania, a Prince 2 jest metodologią, której celem jest wykonanie działań/zadań.

- z artykułu „Robić to Dobrze. Wygrywanie z Nowymi Produktami. Dokument Odniesienia nr 10” dr Roberta G.Coopera wynika, że proces Stage – Gate to koncepcyjna i operacyjna mapa drogowa do poruszania w projekcie nowego produktu od pomysłu do uruchomienia – plany konstrukcyjne dla zarządzania procesem nowego produktu w celu ulepszenia skuteczności oraz efektywności,

- z wyciągu ze strony internetowej WWW.prince-officialsite.com w tłumaczeniu przysięgłym wynika,

że Prince 2 (projekty w środowisku kontrolowanym) to metoda zarządzania projektem.

Z dokumentów przedłożonych przez przystępującego :

- z korespondencji elektronicznej pomiędzy Ianem T., a Mirosławą Rybczyńską – Szewczyk wynika, że metoda, jak opisano w punkcie 2.2., w równym stopniu polegała na zastosowaniu technologii Prince 2 jak i metodologii „etap-bramka”,
- z tłumaczenia przysięgłego referencji Severn Trent Water ze stycznia 2011r. wynika, że projekt został realizowany nawiązując do metodologii zarządzania projektem Prince 2, zaś łączne wynagrodzenie spółki Grontmij wyniosło 4 miliony £.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrywała się podstaw, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż został zaproszony do złożenia oferty i w przypadku uwzględnienia odwołania będzie on jedynym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu i może uzyskać zamówienie. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, który zakładał z przedmiotowego zamówienia, w sytuacji gdyby zamawiający dokonał wyboru Konsorcjum Mott MacDonald, o ile potwierdza się przedstawione przez odwołującego zarzuty. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z sekcją III.2.3.1. zamawiający wymagał od wykonawców posiadania określonego ściśle doświadczenia, w tym w literze d 1 usługi doradczej/konsultacyjnej w zakresie zarządzania majątkiem trwałym w sektorze gospodarki wodno-ściekowej o wartości co najmniej 6 mln. PLN, zrealizowanej przy zastosowaniu metody zarządzania projektami Prince2 lub PMI. Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz wykonanych usług, zgodnie z załącznikiem nr 2 do ogłoszenia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie. Bezsporne jest, że w pierwotnej treści wniosku przystępujący nie wykazał usługi spełniającej ten warunek. W wyniku uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w dniu 28 września 2011r. złożył wymagane przez zamawiającego dokumenty tj. nowy wykaz, w którym w poz. 8 wskazał usługę dla Anglian Water, co do której złożył oświadczenie, iż była to usługa w zakresie zarządzania majątkiem trwałym

przedsiębiorstw, realizowana przy zastosowaniu metody w oparciu o metodologię zarządzania projektami Prince 2, oraz dokument z daty 24 maja 2010r. wystawiony przez Iana T. dotyczący zatrudnienia firmy Mott MacDonald w ramach Struktury Doradczej Projektów Specjalnych w okresie od kwietnia 2009 do marca 2010r. w celu przygotowania „Programu Wzrostu i jakości organicznych odpadów stałych AMP4”, który obejmował rozwój czterech zaawansowanych zakładów przeróbki osadów ściekowych obsługujących region Anglii w Wielkiej Brytanii. Z treści dokumentu z 24 maja 2010r. nie wynika metodologia zarządzania projektem – bezsporne. Dodatkowo przystępujący załączył „Projekt Zasilania Wing w Wodę” – stanowiący kompilację różnych dokumentów związanych z realizacją Projektu Zasilania Wing w Wodę. Fakt, iż jest to kompilacja wynika ze zdania pierwszego tego opracowania. Opracowanie to nie zostało podpisane, gdyż za podpis pod dokumentem nie można uznać podpisu zamieszczonego pod pieczęcią za zgodność z oryginałem. Tak złożony podpis, jest bowiem nie potwierdzeniem złożonego oświadczenia wiedzy lub woli, ale poświadczeniem kompletności, zgodności co do treści kopii i oryginału, z którego sporządzona jest kopia. W przedmiotowym stanie faktycznym występuje zatem sytuacja, w którego do dokumentów załączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączono wyciąg z różnych dokumentów (nie wymagany przez zamawiającego), nie będący ani oświadczeniem woli, ani wiedzy, z którego pochodzi sporne tłumaczenie sformułowania „similar to that of Prince2”, jako „w oparciu o metodologię stosowanej w Prince2”. Odwołujący całą swoją argumentację oparł o odmienne tłumaczenie tego sformułowania sporządzone przez tłumacza przysięgłego tj. „podobny do Prince2” oraz o użyte w tymże samym wyciągu pojęcie „stage-gate” – „bramki-etapu”, które odwołujący utożsamiał z procesem „Stage-Gate”. W tym konkretnym przypadku należy rozważyć skutki prawne, jakie można wywieść względem przystępującego z faktu załączenia jakiegoś wyciągu z dokumentów niewymaganego przez zamawiającego i nie będącego oświadczeniem ani woli, ani wiedzy. Izba, co do zasady uważa, iż wszelkie dokumenty załączone przez wykonawców do oferty czy wniosku powinny być poddane analizie pod względem celu, w jakim zostały złożone oraz wpływu na treść wymaganych przez zamawiającego dokumentów czy oświadczeń woli lub wiedzy. Czyli w sytuacji sprzeczności pomiędzy np. dwoma oświadczeniami woli: jednym wymaganym przez zamawiającego, choćby w zakresie terminu wykonania zamówienia wskazanym w formularzu ofertowym, a drugim złożonym w niewymaganym, ale załączonym, parafowanym wzorze umowy, wskazującym na inny termin realizacji zamówienia, oba dokumenty poddać analizie i zgodnie z ustawą zastosować właściwe postępowanie, czy to wyjaśniające, czy to poprawiające omyłkę, czy wreszcie odrzucające ofertę z powodu niezgodności treści oferty z treścią siwz. Jednak, aby dokument niewymagany przez zamawiającego mógł mieć wpływ na los czy to oferty czy to wniosku, musi wywoływać określone skutki prawne. W ocenie Izby załącznik niepodpisany, co do którego nie można potwierdzić jego kompletności, ani pochodzenia, czy celu sporządzenia, nie może być podstawą do wyciągania negatywnych konsekwencji wobec przystępującego.

Odwołujący zarzut nieprawdziwych informacji opiera jedynie na tłumaczeniu opisanego wyżej wyciągu i stwierdza, iż został on sporządzony w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd. W ocenie Izby taka sytuacja nie miała miejsca. Zamawiający upoważniony był oprzeć się na oświadczeniach i dokumentach składających się na wniosek, takim oświadczeniem był niewątpliwie wykaz wykonanych usług, w którym znalazło się oświadczenie przystępującego, że zamówienia w ramach podprogramu Wing było wykonane w oparciu o metodologię Prince 2. Odwołujący nie udowodnił okoliczności przeciwnej. Izba stwierdziła, że dodatkowo fakt, iż w oparciu o tę metodologię wykonano projekt wykazany w poz. 8 wykazu potwierdza przedłożona przez przystępującego na rozprawie korespondencja Iana T., który wskazał na jednoczesne stosowanie metodologii Prince 2 i metodologii „etap-bramka”. Z korespondencji przedłożonej przez odwołującego pochodzącej od Michaela Bookera wynika, że obie te metodologie mogą się wzajemnie uzupełniać, co w ocenie Izby świadczy, że w jednym projekcie mogły obie zaistnieć. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Mott MacDonald House Limited Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, działający przez Mott MacDonald Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, Warszawa, ul. Waliców 11, Mott MacDonald Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Waliców 11 i BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 461, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba uznała, że z dokumentów załączonych do uzupełnienia wniosku przystępującego z dnia 28 września 2011r. wynika potwierdzenie spełnienia warunku określonego w sekcji III.2.3.1 lit.d ogłoszenia. Swoje stanowisko Izba opiera o wykaz wykonanych usług, gdzie w poz. 8 przystępujący wyraźnie oświadczył, iż usługa wykazana w tej pozycji dotyczyła zarządzania mająkiem trwałym i była wykonana w oparciu o metodologię Prince2. We wniosku przystępującego jak i w uzupełnieniu tego wniosku brak jest dokumentów zaprzeczających temu stwierdzeniu. Zarzuty odwołania oparte są na wyciągu z dokumentów nie podpisanym oraz na tłumaczeniu przysięgłym tego dokumentu sporządzonym przez odwołującego, a także na przekonaniu odwołującego, że użyte w tym wyciągu pojęcie „stage-gate” oznacza proces innowacyjności produktu Stage-Gate. W ocenie Izby przekonanie to nie zostało udowodnione. Natomiast Izba dała wiarę dokumentowi przedstawionemu przez przystępującego tj. korespondencji Iana T. z dnia 3 listopada 2011r., której treść potwierdza prawdziwość oświadczenia wiedzy zawartego w poz. 8 wykazu wykonanych usług załączonego do uzupełnienia wniosku przez przystępującego. Izba w tym zakresie nie dopatryła się naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zamawiającego poprzez wadliwą ocenę załączonych przez przystępującego na potwierdzenie należytego wykonania usług dokumentów, Izba uznała ten zarzut za niezasadny. Izba przyznała rację zamawiającemu, że prawidłowe i logiczne jest rozumowanie, że skoro cały projekt wieloetapowy, został wykonany z należyłą starannością, to również jego podprogram był z taką starannością wykonany. Izba uznała, że nie jest nieuprawnione dokonywanie przez zamawiającego domniemań faktycznych.

Z dokumentu na stroni 7 i jego tłumaczeniu na stronie 8 i 9 wynika, że Specjal Projects realizowane dla Anglian Water w okresie do 2005 do 2010 obejmowały usługi doradcze, w tym w zakresie zarządzania kontraktem. W ramach tego przedsięwzięcia zrealizowano także podprogram Wing obejmujący dodatkowe zaopatrzenie w wodę jak również budowę rurociągu w zakresie i o danych technicznych odpowiadających wprost stwierdzeniom zawartym w piśmie lana T. z dnia 24 maja 2010r. Zatem z dwóch dokumentów tj. pisma lana T. z dnia 24 maja 2010r. str. 19-20 (tłumaczenie 21-22) i referencji z dnia 12 września 2011r. na stronie 7 (tłumaczenie str. 8-9) wynika, że przystępujący realizował dla Anglian Water usługi doradcze w zakresie zarządzania kontraktem obejmujące podprogram Wing w okresie 2005-2010, obejmujące 4 zakłady i cały projekt w tym podprogram Wing został wykonany na wysokim poziomie i w sposób profesjonalny, a lan T. był z nich zadowolony. W ocenie Izby jasno wynika, że referencja ze str. 7 jak i pismo lana T. ze str. 19-20 dotyczą usług doradczych, a podprogram Wing, skoro dotyczył rozbudowy 4 zakładów, to obejmował w swoim zakresie zarządzanie majątkiem trwałym. Izba podziela stanowisko odwołującego, że sam dokument z dnia 24 maja 2010r. nie był dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie, a jedynie dokumentem pozwalającym na określenie, co stanowisko zakres usług świadczonych w ramach podprogramu Wing. W ocenie Izby to, dokument ze str. 7 uzupełnienia stanowił dokument potwierdzający należyte wykonanie usług w ramach projektu Framework AMP4 realizowanego dla Anglian Water w zakresie całego projektu, a zatem także w zakresie każdego z jego podprogramów realizowanych w ramach usług doradczych przez Mott MacDonald. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący