

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2011 r. przez wykonawcę **Rafała Polek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy Rafał Polek, 85-327 Bydgoszcz, ul. Na Wzgórzu 42c** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8b**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Rafała Polek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy Rafał Polek, 85-327 Bydgoszcz, ul. Na Wzgórzu 42c** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Rafała Polek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy Rafał Polek, 85-327 Bydgoszcz, ul. Na Wzgórzu 42c** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu kwaterunkowego przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury (dalej Zamawiający) odwołanie złożył wykonawca Rafał Polek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy Rafał Polek 85-327 Bydgoszcz, ul. Na Wzgórzu 42c (dalej Odwołujący).

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożyło dwóch wykonawców, w tym Odwołujący. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, którego ofertę Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą, a także poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tegoż wykonawcy.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych (2011-326244) w dniu 10 października 2011 r.

Ze sporządzonego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego *Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP - PN)* wynika, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia (dostawa) została ustalona na kwotę 440 852,64 PLN, co przy uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro ustalonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro

stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224 poz. 1796), stanowi równowartość kwoty 114 835,28 euro.

Powołana wartość (114 835,28 euro) jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 224 poz. 1795) dla dostaw, powołaną kwotę określono na poziomie 125 000 euro.

Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przesądza w rozpatrywanym przypadku, iż zastosowanie znajdzie przepis art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż odwołanie dotyczy czynności innych niż określone w przywołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego zmierzają bowiem do podważenia dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy Odwołujący nie został z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykluczony, a jego oferta nie została odrzucona.

Skoro w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie od czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego,

stwierdzić należy, że odwołanie wniesione od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej obliguje Izbę do odrzucenia tego odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp jako odwołanie, które dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**