

Sygn. akt: KIO 2279/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2011 r. przez wykonawcę: **Lucjana Kucharskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Robót Ogólnobudowlano-Drogowych PRO-D Lucjan Kucharski w Wierzbnie** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Lucjana Kucharskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Robót Ogólnobudowlano-Drogowych PRO-D Lucjan Kucharski w Wierzbnie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Zimowe utrzymanie dróg na terenie powiatu wrocławskiego, oławskiego i średzkiego w podziale na zadania*” zostało wszczęte przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, zwaną dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 150-249836) w dniu 6 sierpnia 2011 r.

Pismem z dnia 13 października 2011 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w zadaniu trzecim postępowania o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w tej części postępowania.

W dniu 24 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Lucjana Kucharskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Robót Ogólnobudowlano-Drogowych PRO-D Lucjan Kucharski w Wierzbnie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz uznaniu złożonej przez niego oferty za odrzuconą. Odwołujący twierdził, że przedstawiona przez niego opłacona polisa potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Dokonanie przez Zamawiającego odmiennych ustaleń stanowiło, w ocenie Odwołującego, naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 25 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 7 listopada 2011 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Beatę K., p.o. Naczelnika

Wydziału Zamówień Publicznych i Umów w Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu. Wraz z kopią dokumentacji postępowania przekazaną Prezesowi Izby, zostało złożone pełnomocnictwo z dnia 12 lipca 2011 r. dla Beaty K. upoważniające ją m.in. „do rozstrzygnięcia wniesionych środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych i udzielania odpowiedzi na odwołania”, a podpisane przez Dyrektora Zamawiającego. Mając na uwadze treść powołanego pełnomocnictwa, Izba uznała, iż Beata K. była uprawniona do uwzględnienia w imieniu Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 20 października 2011 r. przesłał innym Wykonawcom biorącym udział w trzeciej części postępowania o udzielenie zamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie. Dlatego też nie został uwzględniony zawarty w odwołaniu wniosek o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

**Przewodniczący:** .....