

Sygn. akt: KIO 2374 /11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

wobec cofnięcia w dniu 10 października 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2011 r. przez wykonawcę **Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi, ul. Pabianicka 62**

przy udziale wykonawcy **Mediso Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Al. J. Piłsudskiego 135** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2374/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Siemens Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powyżej kwoty 10 000 000 EURO na dostawę sondy do gamma kamery – 1 szt. (pobieranie węzłów wartowniczych) oraz SPECT CT – 1 szt. w ramach realizacji projektu „Modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi jako kompleksowa realizacja planu rozwoju Regionalnego Ośrodka Specjalistycznego” dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi zostało wszczęte przez zamawiającego ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 października 2011r. za numerem 2011/S 204-332150. W tym samym dniu zamawiający zamieścił na swojej stronie specyfikację istotnych warunków zamówienia.

W dniu 2 listopada 2011r. odwołujący Siemens spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11 wniósł odwołanie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1/ opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dobór parametrów charakterystycznych dla urządzenia jednego producenta tj. firmy Mediso, a tym samym uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu, co w świetle przepisów art.29 stanowi istotne naruszenie przepisów.

2/ naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący urządzenie firmy Mediso, co stanowi naruszenie art. 7 ust.1.

3/ określenie terminu wykonania zamówienia: 14 dni od dnia podpisania umowy. Jest to termin zbyt krótki i uniemożliwiający realizację zamówienia. Nawet wskazana możliwość zmiany umowy w zakresie wydłużenia terminu dostawy sprzętu będącego przedmiotem niniejszego zamówienia o kolejne 6 dni nie daje szans na jego realizację w terminie. Tak krótki czas jest do przyjęcia jedynie dla tego wykonawcy, którego urządzenie zostało wskazane w SIWZ w dniu jego ukazania się, tj. dla firmy Mediso.

Odwołując y wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez zamawiającego postępowania, a dotychczasowe zapisy SIWZ uniemożliwiają mu złożenie oferty. Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wynikający z uzasadnienia odwołania umożliwiając tym samym złożenie odwołującemu ważnej oferty,

- wydłużenie terminu wykonania zamówienia. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 października 2011r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 2 listopada 2011r.

W dniu 3 listopada 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania poprzez zamieszczenie informacji wraz z kopią odwołania na swojej stronie internetowej.

W dniu 7 listopada 2011r. (6 listopada 2011r. – niedziela dzień ustawowo wolny od pracy) zgłosił swoje przystąpienie wykonawca Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Al. Piłsudskiego 135, wskazując, iż przystępuje po stronie zamawiającego i wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zmiana postanowień siwz na skutek uwzględnienia odwołania prowadziłaby do uniemożliwienia mu jak i innym konkurencyjnym firmom złożenie oferty w postępowaniu. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 4 listopada 2011r.

W dniu 9 listopada 2011r. odwołujący cofnął wniesione odwołanie. Cofnięcie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi prawne określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący:

.....