

Sygn. akt: KIO 2650/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2011 r. przez **Mastermind Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie**

przy udziale Elżbiety Pałki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Creative Services Agencja Reklamowa** w Warszawie, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mastermind Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2650/11

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Zaplanowanie i przeprowadzenie kampanii upowszechniającej wśród społeczeństwa ideę równości szans kobiet i mężczyzn w dostępie do zatrudnienia na łamach wydawanej w języku polskim i ukazującej się na terenie Polski wysokonakładowej prasy regionalnej oraz prasy kobiecej w ramach projektu 1.14 pn. „Aktywizacja społeczno-ekonomiczna kobiet na poziomie lokalnym i regionalnym” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

W dniu 12 grudnia 2011 r. wykonawca Mastermind Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający pismem doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty i żądania przedstawione w odwołaniu. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć. Na podstawie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....