

Sygn. akt: KIO 2673/10

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 20 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2011 r. wniesionego przez **Jacka Bartlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Primus Jacek Bartlewski w Tczewie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gdynia - Administrację Budynków Komunalnych nr 4 Zakład Budżetowy**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Jacka Bartlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Primus Jacek Bartlewski w Tczewie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdyni**.

.....

Uzasadnienie

Miasto Gdynia - Administracja Budynków Komunalnych nr 4 Zakład Budżetowy (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na utrzymanie czystości w zasobach gminnych administrowanych przez ABK – 4 Gdynia.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 listopada 2011 r. pod numerem 397048 – 2011.

Wykonawca Jacek Bartlewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Primus Jacek Bartlewski w Tczewie (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 13 grudnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Izby kwestionując odrzucenie swojej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz wskazując, iż zamawiający nie wykazał staranności przy weryfikacji przedstawionych przez odwołującego dokumentów, stąd naruszył przepis art. 26 ust 2b, 3 i 4 Pzp, a zatem odrzucenie oferty odwołującego nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: J.R. Solution spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Sopocie, Welur Polska sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. w Gdyni oraz o nieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert i uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez odwołującego w cenie 391 065,45zł.

Zamawiający w dniu 15 grudnia 2011 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Izba ustaliła, iż żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....