

Sygn. akt: KIO 2653/11

## WYROK

z dnia 22 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Dagmara Gałczewska - Romek**

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2011 r. przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31 – 215 Kraków, ul. Żabiniec 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny, 37 – 450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4**

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning sp. z o.o., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślężna 118** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- a. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu wykreślenie żądania przedstawienia dokumentów:**
- potwierdzających kwalifikacje osób przeprowadzających szkolenie,
  - certyfikat: Operator usług utrzymania czystości pierwszego stopnia wydany przez Polską Izbę Gospodarczą Czystości – dla co najmniej dwóch osób z nadzoru,
  - dokumentu potwierdzającego, że co najmniej dwie osoby z nadzoru legitymują się dyplomem potwierdzającym kwalifikacje opiekuna medycznego,
  - dokumentu potwierdzającego, że co najmniej jedna osoba z nadzoru posiada średnie wykształcenia medyczne oraz legitymuje się udokumentowanym szkoleniem w zakresie: zarządzania zespołem, technologią i organizacją pracy, profilaktyką zakażeń szpitalnych, higieną szpitalną, wiedzą z zakresu technologii

i techniki sprzątanía pomieszczeń oraz gospodarką odpadami,

1. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny, 37 – 450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4, i**
  - 1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31 – 215 Kraków, ul. Żabiniec 46** tytułem wpisu od odwołania.
  - 1.2. zasądza od **Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowego Szpitala Specjalistycznego, 37 – 450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31 – 215 Kraków, ul. Żabiniec 46** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 232-376219 w dniu 2 grudnia 2011 roku.

Postępowanie prowadzone jest w opraciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.).

Odwołujący – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, wniósł w dniu 12 grudnia 2011 roku odwołanie dotyczące treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w którym zarzucił naruszenie: art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 , art., 91 ust. 2 i 3, art. 25 oraz 26 ust. 1 w zw. z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku.

Odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu :

1. modyfikacji treści pkt 6 „Jakość” w pkt V Kryteria oceny ofert Rozdziału III „Instrukcja dla wykonawców” przez zmianę opisu sposobu dokonania oceny ofert,
2. modyfikacji treści 2 i 3 pkt 6 „Jakość” w pkt V Kryteria oceny ofert Rozdziału III „Instrukcji dla wykonawców” przez usunięcie elementów odnoszących się do właściwości wykonawcy,
3. modyfikacji treści pkt I „Warunki udziału w postępowaniu i opis spełniania tych warunków” Rozdziału III „Instrukcji dla wykoawców” oraz pkt III 2.1 ogłoszenia o zamówieniu przez wykreślenie żądania przedstawienia następujących dokumentów:
  - b. tematyki rocznych szkoleń z zakresu techniki, zasad, standardów i procedur higieniczno – sanitarnych w okresie obowiązywania umowy na świadczone usługi
  - c. dokumnetów potwierdzających kwalifikację osób przeprowadzających szkolenia,
  - d. certyfikatu ISO lub inny ceryfiakat gwarantujący jakość usług (nieobligatoryjnie)
  - e. certyfikatu: operator usług utrzymania czystości pierwszego stopnia wydany prez Polską Izbę Gospodarczą Czystości – dla co najmniej dwóch osób z nadzoru,
  - f. dokumentu potwierdzającego, że co najmniej dwie osoby z nadzoru legitymują się dyplomem potwierdzającym kwalifikacje opiekuna medycznego,
  - g. dokumentu potwierdzającego, że co najmej jedna osoba z nadzoru posiada średnie wykształcenia medyczne oraz legutyduje się udokumentowanym

szkoleniem w zakresie: zarządzania zespołem, technologią i organizacją pracy, profilaktyką zakażeń szpitalnych, higieną szpitalną, wiedzą z zakresu technologii i techniki sprzątania pomieszczeń oraz gospodarką odpadami,

- h. opisu zasad kontroli jakości, sposobów ich udokumentowania z potwierdzeniem, lub nie, że wykonawca dysponuje osobami nadzorującymi system jakości.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem jest podmiotem zainteresowanym udziałem w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu stawianych zarzutów podniósł, że zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert: cena – 70% oraz koncepcja wykonania usługi- 30%. Zasady dokonania oceny ofert w kryterium koncepcja wykonania usługi zostały określone w sposób niejasny. W podkryterium tematyka, częstotliwość szkoleń oraz kwalifikację osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie zamawiający posłużył się pojęciami nieostrymi takimi jak „najlepszy wśród ocenianych ofert zakres tematyki, zadowolający czy niezadowolający zakres tematyki szkoleń”. W podkryterium „Dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco – czyszczących” zamawiający użył także pojęć nieostrych takich jak „środki indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów”. W podkryterium „zasady kontroli jakości Zamawiający posłużył się pojęciami nieostrymi takimi jak „najlepiej opracowane wg opinii Zamawiającego zasady kontroli jakości i schematy postępowania” czy „ograniczoną wg opinii Zamawiającego możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi”. Odwołujący podniósł, że każdy wykonawca ubiegający się o zamówienie ma prawo do jasnych, obiektywnych i weryfikowalnych reguł, jakimi będzie się kierował Zamawiający dokonując oceny ofert. Może również oczekiwać, że jego oferta będzie oceniona w sposób nadający się następnie do zweryfikowania w drodze środków ochrony prawnej. Swoboda i uznaniowość w dokonywaniu oceny przez Zamawiającego oznacza naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz zasad uczciwej konkurencji. Na konieczność precyzyjnego ustalenia kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zwrócił uwagę Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 22 listopada 2005. Odwołujący powołał także orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości: wyrok 4.12.2003 r. w sprawie C - 448/01, w którym ETS stwierdził, iż: kryteria oceny ofert wymienione w dyrektywach mają wyłącznie charakter przykładowy, zamawiający może przyjąć również inne kryteria dla wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia, oraz powinny gwarantować zasadę równego traktowania. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia ETS 18.10.2001 r. w sprawie C - 19/00.

Odwołujący podniósł także, że zakres dokumentów określony w rozdziale III „Instrukcja dla wykonawcy” w pkt I „Warunki udziału w postępowaniu i opis spełnienia tych warunków SIWZ oraz w pkt III 2.1 ogłoszenia o zamówieniu, jakie wykonawca winien przedstawić na potwierdzenie warunków udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, wykracza poza zakres dokumentów określony w § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, powyższego jakich te dokumenty mogą być składane.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie Impel Cleaning Sp. z o.o. po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na zaistnienie przesłanki do odrzucenia odwołania, z uwagi na to, że kopia odwołania przekazana zamawiającemu nie było czytelna.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 roku zamawiający udzielił dopowiedzi na odwołanie, w której poinformował o nie uwzględnieniu żądania odwołującego w zakresie zmiany opisu sposobu dokonania oceny ofert pkt 6 „Jakość” pkt V Kryteria oceny ofert rozdziału III Instrukcji dla wykonawców, wskazując że tematyka zaplanowanych szkoleń oraz ich częstotliwość, kwalifikacje i doświadczenie osób szkolących mają istotne znaczenie dla jakości usług. Wskazał, że kryterium jakość jest dozwolone przepisami ustawy pzp. Przy ocenie tego typu usług nie ma gotowych, opracowanych, ścisłych, mierzalnych wzorców jakości i dlatego zamawiający dokonuje oceny złożonych ofert przez ocenę opisów i dokumentów. Zastosowanie pojęć takich jak „najlepszy”, „zadowolający”, przy ustalonej punktacji, oddzielnie dla każdego z oceniających członków komisji, jest właściwe do dokonania prawidłowej oceny jakości usługi. Kwestionowane przez odwołującego użycie nieostrych pojęć w podkryterium „Dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco – czyszczących” jest nieuzasadnione z tego względu, że wykonawca świadczący usługi tego typu dokładnie musi wiedzieć jakie środki mogą być użyte do konkretnych sprzętów. Zamawiający wskazał, że odwołujący, kwestionując kryteria oceny ofert nie podaje jaki byłby dla niego zadawalający opis kryteriów, jaka mogłaby być punktacja.

Zamawiający nie uwzględnił także żądania zamawiającego modyfikacji treści 2 i 3 pkt 6 „Jakość” w pkt V Kryteria oceny ofert Rozdziału III „Instrukcji dla wykonawców” przez usunięcie elementów odnoszących się do właściwości wykonawcy. W tym zakresie wskazał, że elementy użyte w siwz takie jak: tematyka szkoleń, kwalifikacje osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie uznane przez odwołującego jako odnoszące się do właściwości

wykonawcy, odnoszą się w tym postępowaniu do usługi czyli przedmiotu zamówienia, gdyż warunkują one lepsze lub gorsze wykonywanie usług

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego treści pkt I „Warunki udziału w postępowaniu i opis spełniania tych warunków” Rozdziału III Instrukcji dla wykonawców” oraz pkt III 2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz żądania wykreślenia przedstawionych w tym punkcie dokumentów, zamawiający poinformował, że dokonuje modyfikacji siwz w ten sposób, że dodaje zapis o treści:

Ia. Dokumenty wymagane przez zamawiającego na potwierdzenie spełniania wymagań dla oferowanych usług:

- a. tematyki rocznych szkoleń z zakresu techniki, zasad, standardów i procedur higieniczno – sanitarnych w okresie obowiązywania umowy na świadczone usługi
- b. dokumentów potwierdzających kwalifikację osób przeprowadzających szkolenia,
- c. certyfikatu ISO lub inny certyfikat gwarantujący jakość usług (nieobligatoryjnie)
- d. certyfikatu: operator usług utrzymania czystości pierwszego stopnia wydany przez Polską Izbę Gospodarczą Czystości – dla co najmniej dwóch osób z nadzoru,
- e. dokumentu potwierdzającego, że co najmniej dwie osoby z nadzoru legitymują się dyplomem potwierdzającym kwalifikacje opiekuna medycznego,
- f. dokumentu potwierdzającego, że co najmniej jedna osoba z nadzoru posiada średnie wykształcenie medyczne oraz legitymuje się udokumentowanym szkoleniem w zakresie: zarządzania zespołem, technologią i organizacją pracy, profilaktyką zakażeń szpitalnych, higieną szpitalną, wiedzą z zakresu technologii i techniki sprzątnia pomieszczeń oraz gospodarką odpadami,
- g. opisu zasad kontroli jakości, sposobów ich udokumentowania z potwierdzeniem, lub nie, że wykonawca dysponuje osobami nadzorującymi system jakości.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że wykreśla te dokumenty jako potwierdzające wymóg w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w siwz i wykreśla się te dokumenty z treści pkt III.2.2 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wskazał, że żądanie wyżej wymienionych dokumentów jest zgodne z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

**W oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie, Izba stwierdziła, że nie zachodzą okoliczności skutkujące koniecznością odrzucenia odwołania, określone w art. 189 ust. 2 ustawy pzp.

Izba oddaliła zgłoszony przez przystępującego – Impel Cleaning Sp. z o.o. wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy pzp, z uwagi na przekazanie nieczytelnej kopii odwołania zamawiającemu, co, zdaniem przystępującego, równoznaczne jest z brakiem przekazania kopii odwołania. Z oryginalnej dokumentacji akt sprawy jak i wyjaśnień zamawiającego wynika, że kopia odwołania przekazana zamawiającemu w dniu 12 grudnia 2011 roku była czytelna i nie budziła wątpliwości, o czym dodatkowo świadczy fakt, że zamawiający potwierdził otrzymanie kopii odwołania i nie kwestionował jego czytelności.

Izba stwierdziła, że odwołujący, jako podmiot ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, legitymuje się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp, uprawniającym go do złożenia odwołania.

Odnosnie zarzutu dotyczącego treści pkt 6 „Jakość” w pkt V Kryteria oceny ofert” Rozdziału III „Instrukcja dla wykonawców” przez zmianę opisu sposobu dokonania oceny ofert, Izba zważyła, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert: cena – 70 % oraz jakość – 30 %

Zamawiający ustalił szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów jakościowych:

1. za certyfikat ISO lub inny certyfikat gwarantujący jakość usług (brak certyfikatu - 0 pkt, posiadanie certyfikatu - 5 pkt),
2. za tematykę, częstotliwość szkoleń oraz kwalifikacje osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie
  - a. tematyka szkoleń:
    - najlepszy wśród ocenianych ofert zakres tematyki szkoleń zaplanowany do realizacji w ciągu roku kalendarzowego – 5 pkt,
    - zadowalający wśród ocenianych ofert zakres tematyki szkoleń zaplanowany do realizacji w ciągu roku kalendarzowego – 2 pkt,

- niezadowolający wśród ocenianych ofert zakres tematyki szkoleń zaplanowany do realizacji w ciągu roku kalendarzowego – 0 pkt,
  - b. częstotliwość szkoleń:
    - jeden raz na pół roku – 1 pkt
    - częściej – 3 pkt
  - c. kwalifikacje osób przeprowadzających szkolenie:
    - trenerzy zewnętrzni i wewnętrzni, firmy zewnętrzne – dostawcy, specjaliści z zakresu higieny szpitalnej, profilaktyki zakażeń szpitalnych posiadający odpowiednie certyfikaty lub mogący autoryzować swoje uprawnienia i kwalifikacje – 5 pkt
    - kierownik obiektu, brygadzysta – 1 pkt
3. dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco – czyszczących, 4. zasady kontroli jakości i sposób ich dokumentowania.
- środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania w szerszym zakresie niż wskazano w siwz, będą dostosowane do wymagań o potrzeb specyficznych oddziałów lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska. – 10 pkt
  - środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w siwz z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji – 5 pkt
  - środki dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, w zakresie jedynie wymaganym obowiązującymi przepisami – 0 pkt.
4. Zasady kontroli jakości i sposób ich dokumentowania:
- rozwiązania, które dają zamawiającemu możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi poprzez najlepiej opracowane wg opinii Zamawiającego zasady kontroli jakości i schematy postępowania (...) – 17 pkt
  - rozwiązania, które dają zamawiającemu ograniczoną wg opinii Zamawiającego możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi przez to, że zawierają zbyt ogólne zasady (...) – 7 pkt
  - rozwiązania, które nie dają zamawiającemu możliwości stałego monitorowania jakości wykonywanej usługi, nie zawierają szczegółowych zasad i dokumentów



potwierdzających przeprowadzone kontrole (...) – 0 pkt.

Izba zważyła, że celem procedury postępowania o zamówienie publiczne jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej to znaczy takiej, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego albo oferty z najniższą ceną. Zamawiający ma prawo dokonać wyboru oferty nie tylko w oparciu o kryterium ceny ale także w oparciu o inne kryteria oceny ofert, zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy pzp. Przepis ten wymienia przykładowe kryteria oceny ofert, wskazując na: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Kryteria oceny ofert mieć zatem charakter wymierny (mierzalny) np. cena, gwarancja albo niewymierny (niemierzalny) – jakość, funkcjonalność, serwis itp.

Zastosowane przez zamawiającego w rozpatrywanym postępowaniu kryterium jakość (30%) jest niewątpliwie kryterium wprost dopuszczonym w art. 91 ust. 2 ustawy pzp i jest ono kryterium niemierzalnym, które ze swej natury musi podlegać indywidualnej ocenie. Z samej istoty kryterium jakościowego wynika, że jest to kryterium ocenne, z którym musi wiązać się pewien element subiektywizmu.

W doktrynie wskazuje się, że w przypadku zastosowania indywidualnego kryterium oceny ofert, zamawiający zobowiązany jest do opisu sposobu oceny ofert, w taki sposób, aby ograniczyć element subiektywnej oceny do niezbędnego minimum oraz zapewnić możliwość oceny ofert złożonych w postępowaniu, w oparciu o ustalone przez siebie mierniki oceny. W tym celu zamawiający winien podać swoje preferencje i określić wskazówki, jakimi będzie się kierował przyznając punkty poszczególnym ofertom. Zatem ocena ofert w kryterium jakość nie może być zupełnie dowolna, ale musi zostać w pewnym stopniu opisana np. za pomocą podkryteriów, jakimi zamawiający będzie się kierował oceniając zaproponowany przedmiot zamówienia pod względem jakości. W rozpatrywanym stanie faktycznym, zamawiający opisał kryterium jakość przez podanie podkryteriów i przyznanie im odpowiedniej punktacji, przez co podał wskazówki, preferencje jakimi będzie się kierował przy ocenie ofert. Wskazał, że ocenie w kryterium jakość podlegać będzie: posiadanie certyfikatu ISO, tematyka, częstotliwość szkoleń oraz kwalifikacje osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenie, dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco - czyszczących oraz zasady kontroli jakości i sposób ich dokumentowania.

Tym samym, przez opisanie poszczególnych podkryteriów w oparciu o które zamawiający dokona pewnej kwatyfikacji (oceny) zamawiający wyłączył pełną swobodę i dowolność w ocenie ofert. Dowolność w ocenie i subiektywizm została w tym przypadku ograniczona

przez podanie wskazówek co do oceny i przyznania punktów w poszczególnych podkryteriach a dodatkowo przez podanie w treści siwz minimalnych, podstawowych wymogów co do świadczenia usługi (w zakresie wymogów minimalnych co do środków czystości, planów higieny, stref higienicznych).

Nie ulega wątpliwości, że kwestionowane przez odwołującego sformułowania, użyte w opisie poszczególnych podkryteriów typu „najlepszy”, „zadowolający”, „niezadowolający”, „środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane” czy „będą spełniały wymagania w szerszym zakresie niż wskazano w siwz” są zwrotami nieostrymi, pozwalającymi na pewien element subiektywnej oceny. Jednakże, zdaniem Izby charakter przedmiotu zamówienia i zastosowane kryterium jakościowe, wymaga, aby wykonawca, będący profesjonalistą w świadczeniu tego typu usług, przedstawił w ofercie rozwiązania o wyższych standardach, przewyższających minimalne wymogi podane przez zamawiającego w siwz, które będą punktowane przez zamawiającego. Doprecyzowanie przez zamawiającego podanych sformułowań nieostrych w sposób bardziej konkretny, zgodnie z żądaniem odwołującego, doprowadziłoby do tego, że to zamawiający określiłby tematykę szkoleń, dobrał środki dezynfekcyjne i myjąco – czyszczące czy ustaliłby zasady kontroli jakości, przez co stworzyłby pełną koncepcję utrzymania czystości w szpitalu. Izba podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 6 stycznia 2010 roku sygn. akt KIO/ UZP 1804/09.

Izba podziela stanowisko odwołującego, że kryteria w pkt 2 i 3 pkt 6 „Jakość” w pkt V Kryteria oceny ofert Rozdziału III „Instrukcji dla wykonawców” odnoszą się w pewnych elementach do właściwości wykonawcy i w tym zakresie zarzut uznaje za zasadny.

Ustawa pzp w art. 91 ust. 3 niedopuszcza stosowania kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy, jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (za wyjątkiem usług niepriorytetowych art. 5 ust.1 ustawy pzp). Tymczasem w podkryterium tematyka szkoleń, częstotliwość szkoleń oraz kwalifikacje osób odpowiedzialnych za ich przeprowadzenia, zamawiający przewidział że punktacji podlegać będą m.in. kwalifikacje osób przeprowadzających szkolenie. W ocenie Izby podkryterium to dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy, bowiem zamawiający wprost przewidział, że będzie oceniał kwalifikacje trenerów zewnętrznych i wewnętrznych, firmy zewnętrzne - dostawcy, specjalistów z zakresu higieny szpitalnej, profilaktyki zakażeń szpitalnych, kierownika obiektu czy brygadzysty. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, że podkryterium to dotyczy przedmiotu zamówienia i jest związane ze szkoleniami, objętymi przedmiotem zamówienia. Zamawiający w sposób niedopuszczalny, w przypadku usługi która nie należy

do kategorii usług niepriorytetowych, przewidział w podkryterium badanie cech podmiotowych osób biorących udział w realizacji zamówienia.

Wobec powyższego Izba nakazała zamawiającemu wykreślenie w podkryterium, określonym w ppkt 2 pkt 2 rozdziału 6 elementu dotyczącego oceny kwalifikacji osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie szkoleń (pkt c).

W konsekwencji powyższego, Izba uznała także za zasadny zarzut odwołującego dotyczący modyfikacji treści pkt I „Warunki udziału w postępowaniu i opis spełnienia tych warunków” Rozdziału III „Instrukcja dla wykonawców oraz pkt III. 2.1 ogłoszenia o zamówieniu i nakazała wykreślenie dokumentów:

- potwierdzających kwalifikacje osób przeprowadzających szkolenie,
- certyfikat: Operator usług utrzymania czystości pierwszego stopnia wydany przez Polską Izbę Gospodarczą Czystości - dla co najmniej dwóch osób z nadzoru,
- potwierdzającego, że co najmniej dwie osoby z nadzoru legitymują się dyplomem potwierdzającym kwalifikacje opiekuna medycznego,
- potwierdzającego, że co najmniej jedna osoba z nadzoru posiada średnie wykształcenia medyczne oraz legitymuje się udokumentowanym szkoleniem w zakresie: zarządzania zespołem, technologią i organizacją pracy, profilaktyką zakażeń szpitalnych, higieną szpitalną, wiedzą z zakresu technologii i techniki sprzątnia pomieszczeń oraz gospodarką odpadami.

Zdaniem Izby, zapowiedziana w odpowiedzi zamawiającego na odwołanie z dnia 21.12.2011 roku modyfikacja siwz polegająca na przeniesieniu kwestionowanych przez odwołującego dokumentów do katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla oferowanych usług, jest zmianą jedynie pozorną i nie spełnia żądania odwołującego w tym zakresie, który żądał w odwołaniu wykreślenia w siwz kwestionowanych dokumentów. Nie można uznać, że żądanie odwołującego zostało uwzględnione w sytuacji, gdy zamawiający zamierzał pozostawić wymóg złożenia wraz z ofertą wymaganych dokumentów, przewidując jedynie, że mają one potwierdzać spełnienie wymagań przez oferowane usługi a nie, jak wskazał pierwotnie w siwz, dysponowanie osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia. Odwołujący w trakcie rozprawy, mając na uwadze zapowiedzianą przez zamawiającego modyfikację siwz, zmienił swoje żądanie w zakresie kwestionowanych dokumentów i żądał wykreślenia wymogu złożenia dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób przeprowadzających szkolenia, certyfikatu operatora usług utrzymania czystości, dyplomu opiekuna medycznego, dokumentu średniego wykształcenia medycznego oraz szkolenia w zakresie zarządzania zespołem technologią i organizacją

pracy, profilaktyką zakażeń szpitalnych, higieną szpitalną, wiedzą z zakresu technologii i techniki sprzątania pomieszczeń oraz gospodarką odpadami.

Izba wskazuje, że wyżej wymienione dokumenty dotyczą w istocie osób biorących udział w realizacji przedmiotu zamówienia a nie samego przedmiotu zamówienia. Rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 226, poz. 1817) nie przewiduje możliwości żądania tego rodzaju dokumentów. Celem potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6 przywołanego rozporządzenia jedynie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia.

W pozostałym zakresie zapowiedzianą przez zamawiającego modyfikację siwz należy uznać za dopuszczalną i zgodną z przepisami ustawy pzp i wskazać na możliwość pozostawienia wymogu złożenia dokumentów: tematyki rocznych szkoleń z zakresu techniki, zasad, standardów i procedur higieniczno – sanitarnych w okresie obowiązywania umowy na świadczone usługi, certyfikatu ISO lub innego certyfikatu gwarantującego jakość usług (nieobligatoryjnie) oraz opisu zasad kontroli jakości, sposobów ich udokumentowania z potwierdzeniem, lub nie, że wykonawca dysponuje osobami nadzorującymi system jakości, jako dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań przez oferowane usługi.

Wobec powyższego, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz we wskazanym w uzasadnieniu zakresie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....