

WYROK
z dnia 6 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2011 r. przez **Sandvik Mining and Construction Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową Spółkę Akcyjną w Katowicach**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu **Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach** unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 7, wezwanie wykonawcy **GLIMAG Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach** do złożenia w wyznaczonym terminie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) oceny zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów przekładni kombajnów chodnikowych AM-75 EX-S i AM-75 Ex oraz dokonanie ponownej oceny ofert
2. kosztami postępowania obciąża **Kompanię Węglową Spółkę Akcyjną w Katowicach** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Sandvik Mining and Construction Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach** tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza od **Kompanii Węglowej Spółki Akcyjnej w Katowicach** na rzecz **Sandvik Mining and Construction Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa Spółka Akcyjna w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego remont podzespołów kombajnów chodnikowych dla oddziałów Kompanii Węglowej SA w latach 2012-2013.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 28 listopada 2011 roku wykonawca Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o. w Tychach wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, w tym: art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w szczególności poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania GLIMAG Sp. z o.o. w Gliwicach oraz odrzucenia oferty przez niego złożonej, pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący się wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty Glimag i zakwalifikowania Glimag do zawarcia umowy ramowej - w zakresie zadania nr 7;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert - w zakresie zadania nr 7;
3. wykluczenia Glimag z postępowania i odrzucenie oferty przez niego złożonej na podstawie okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania - w zakresie zadania nr 7.

W uzasadnieniu odwołujący się podniósł, że Glimag (pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ Glimag nie posiada wymaganej przez Zamawiającego (pkt XVI tiret drugi, ppkt 3 SIWZ) oceny zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia wydaną przez akredytowaną jednostkę certyfikującą.

Zgodnie z pkt X.2 SIWZ (po modyfikacji) o zamówienie (w zakresie zadania nr 7) mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy: *„posiadają wiedzę i doświadczenie, to znaczy: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali usługi odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia (tj. wykonywali remonty lub modernizacje w zakresie podzespołów*

kombajnów chodnikowych) o łącznej wartości nie mniejszej niż: Zadanie 7 - Remont przekładni kombajnów chodnikowych produkcji SANDVIK - 279.200,00 PLN. " W myśl pkt XIII ust. 1 SIWZ w celu potwierdzenia opisanego w pkt X ust. 2 warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymagał złożenia: „Wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, (z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców) odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż przedstawionej w punkcie X. ust. 2. oraz dokumentów potwierdzających, że te usługi wykonane były należycie, zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ".

Glimag przedłożył wraz z ofertą wykaz wykonanych usług, w którym wskazał następujące usługi:

- 1) Przedmiot zamówienia: Przekładnia do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 514.937,00 zł, data realizacji: 01.01.2009-24.09.2011, Odbiorca usług: Siltech.
- 2) Przedmiot zamówienia: Przekładnia do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 2.867.876,00 zł, data realizacji: 01.01.2009-24.09.2011, Odbiorca usług: Bumech.

Usługi te nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zadania nr 7, co potwierdził sam zamawiający wzywając Glimag w dniu 27 października 2011 r. do uzupełnienia dokumentów. Postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dotyczył „remontów przekładni kombajnów chodnikowych produkcji Sandvik". Przedłożony do oferty wykaz nie dotyczył remontów w ogóle, a już na pewno nie dotyczył remontów przekładni kombajnów produkcji Sandvik. Co za tym idzie zamawiający nie mógł uznać tego wykazu za potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów Glimag przedłożył wykaz wykonanych usług, w którym wskazał:

- 1) usługa nr 1 - Przedmiot zamówienia: Remont przekładni do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 158730,00 zł, data realizacji: 18.10.2008-22.09.2010, Odbiorca usług: Siltech.
- 2) usługa nr 2 - Przedmiot zamówienia: Remont przekładni do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 981441,69 zł, data realizacji: 18.10.2008-06.07.2011, Odbiorca usług: Bumech.

W ocenie odwołującego się żadna z wyżej wymienionych usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Glimag w zakresie zadania nr 7. Z referencji wystawionych dla usługi nr 1 (Remont przekładni do kombajnów chodnikowych) przez Siltech w dniu 22.09.2010 r. wynika, że Glimag „realizuje dla nas dostawy i remonty przekładni do kombajnów chodnikowych AM-50". Kombajny typu AM-50 są produkowane przez REMAG, a nie przez SANDVIK (jak to jest wymagane w zakresie zadania 7). W konsekwencji wskazana usługa nie potwierdza (w zakresie zadania nr 7) spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazanego w pkt X.2 SIWZ, gdyż nie odpowiada rodzajowi przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 7 a także wartości określonej przez zamawiającego.

Z referencji wystawionych dla usługi nr 2 (Remont przekładni do kombajnów chodnikowych) przez Bumech S.A. w dn. 6.07.2011 r. wynika, iż Glimag: „świadczy usługi na rzecz naszej firmy w zakresie remontów oraz sprzedaży przekładni następujących typów: - Przekładnia L-100V - W 11.013.01.01, - Przekładnia przenośnika prawa - WII. 013.04.02.02, - Przekładnia przenośnika lewa -WII.013.04.03, - Przekładnia jazdy ślimakowa - prawa, - Przekładnia jazdy ślimakowa - lewa, - Przekładnia mechanizmu jazdy bezślimakowa - W.11.013.05.09. " Z referencji tej nie wynika wprost przekładnie czyjej produkcji i do jakiego typu kombajnu chodnikowego były przedmiotem zamówienia. Samo posłużenie się przez wystawcę referencji nazwami przekładni oraz numerami wskazuje, iż wskazane w wykazie remonty nie dotyczyły przekładni kombajnów chodnikowych produkcji Sandvik. Ponadto z przedłożonej referencji nie wynika, że remonty przekładni zostały wykonane należycie. W konsekwencji usługa ta nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazanego w pkt X.2. SIWZ. Oznacza to, że Glimag nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym powinien zostać wykluczony z postępowania a złożona przez niego oferta odrzucona.

Zgodnie z pkt XVI.3 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymaga również dołączenia do oferty: „w odniesieniu do urządzeń budowy zwykłej (...) W przypadku Wykonawcy niebędącego Producentem maszyny lub urządzenia, których przedmiot zamówienia dotyczy i nieposiadającego autoryzacji Producenta - do oferty należy dołączyć ocenę zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów **(w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia)**, wydaną przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w obszarze oceny dobrowolnej (...).

Zgodnie z pkt II Załącznika nr 1 do SIWZ (Szczegółowy zakres zamówienia): „Przedmiotem zamówienia jest zawarcie umowy ramowej na: „Remont podzespołów kombajnów chodnikowych dla oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2011 r." (dotyczy: typu

kombajnów AM-50z-w. AM-75 EX-S, AM-75 Ex)".

Przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 7 jest remont przekładni kombajnów chodnikowych produkcji SANDVIK. Spośród wymienionych przez Zamawiającego w pkt II Załącznika nr 1 do SIWZ typów kombajnów chodnikowych, SANDVIK produkuje kombajny AM-75 EX-S, AM-75 Ex. W związku z tym przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 7 jest remont przekładni kombajnów chodnikowych AM-75 EX-S i AM-75 Ex. Oznacza to, podmiot nie będący producentem maszyny musi przedstawić ocenę zdolności swojego zakładu remontowego do wykonywania remontów w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia czyli w zakresie dotyczącym kombajnów chodnikowych AM-75 EX-S i AM-75 Ex. Glimag nie jest producentem maszyny, których dotyczy przedmiot zamówienia dla zadania 7 (remont przekładni kombajnów chodnikowych produkcji Sandvik), a zatem był zobowiązany do przedłożenia oceny zdolności zakładu remontowego wydaną przez jednostkę akredytowaną. Glimag przedłożył ocenę zdolności zakładu remontowego nr OBAC/128/OZ/09, wydaną w dn. 10.09.2010 r. przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. W punkcie 4 przedłożonej oceny zdolności zostało wskazane, że: *nakład posiada zdolność do wykonywania remontów maszyn i urządzeń wymienionych w załączniku/załącznikach*". Zgodnie natomiast z punktem 3 załącznika nr 4 do oceny zdolności nr OBAC/128/OZ/09: *„Wykaz obiektów przedstawionych przez wnioskującego: - przekładnia kombajnu chodnikowego AM75.”* Kombajn chodnikowy AM75 nie jest tożsamy z kombajnami AM-75 EX-S i AM-75 Ex (których remont przekładni jest przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 7). Poszczególne typy kombajnów produkowanych przez SANDVIK znacznie się różnią, także w zakresie budowy zamawianej przekładni. Tym samym posiadanie oceny zdolności zakładu w zakresie jednego z typów kombajnu nie gwarantuje jakości i prawidłowości naprawy innego typu kombajnu. Glimag zatem powinien przedstawić dokument potwierdzający ocenę zdolności zakładu dotyczącą remontu kombajny typu AM-75 EX-S i AM-75 Ex, czego nie uczynił a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt X.2 SIWZ o zamówienie w zakresie zadania 7 mogą się ubiegać wykonawcy, którzy: „posiadają wiedzę i doświadczenie, to znaczy: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali usługi odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia (tj. wykonywali remonty lub modernizacje w zakresie podzespołów kombajnów chodnikowych) o

łącznej wartości nie mniejszej niż: Zadanie 7 - Remont przekładni kombajnów chodnikowych produkcji SANDVIK - 279.200,00 PLN. " W myśl pkt XIII ust. 1 SIWZ w celu potwierdzenia opisanego w pkt X ust. 2 warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymagał złożenia: „Wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, (z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców) odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o łącznej wartości nie mniejszej niż przedstawionej w punkcie X. ust. 2. oraz dokumentów potwierdzających, że te usługi wykonane były należycie, zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ".

Glimag przedłożył wraz z ofertą wykaz wykonanych usług, w którym wskazał następujące usługi: 1) Przekładnia do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 514.937,00 zł, data realizacji: 01.01.2009-24.09.2011, Odbiorca usług: Siltech oraz 2) Przekładnia do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 2.867.876,00 zł, data realizacji: 01.01.2009-24.09.2011, Odbiorca usług: Bumech.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów Glimag przedłożył wykaz wykonanych usług, w którym wskazał: 1) Remont przekładni do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 158730,00 zł, data realizacji: 18.10.2008-22.09.2010, Odbiorca usług: Siltech oraz 2) Remont przekładni do kombajnów chodnikowych, Wartość zrealizowanego zamówienia netto: 981441,69 zł, data realizacji: 18.10.2008-06.07.2011, Odbiorca usług: Bumech.

Na potwierdzenie powyższego wykonawca Glimag przedłożył referencje. Z referencji wystawionych dla usługi nr 1 (Remont przekładni do kombajnów chodnikowych) przez Siltech w dniu 22.09.2010 r. wynika, że Glimag „realizuje dla nas dostawy i remonty przekładni do kombajnów chodnikowych AM-50". Z referencji wystawionych dla usługi nr 2 (Remont przekładni do kombajnów chodnikowych) przez Bumech S.A. w dn. 6.07.2011 r. wynika, iż Glimag: „świadczy usługi na rzecz naszej firmy w zakresie remontów oraz sprzedaży przekładni następujących typów: -Przekładnia L-100V - W 11.013.01.01, - Przekładnia przenośnika prawa - WII. 013.04.02.02, - Przekładnia przenośnika lewa - WII.013.04.03, - Przekładnia jazdy ślimakowa - prawa, -Przekładnia jazdy ślimakowa - lewa, - Przekładnia mechanizmu jazdy bezślimakowa - W.11.013.05.09. Powyższe elementy odznaczają się wysoką jakością. Zamówienia są realizowane w określonych, krótkich terminach. Firma dostosowuje się do naszych potrzeb, jest w pełni dyspozycyjna. W oparciu o dotychczasową współpracę wyrażamy swoje zadowolenie wynikające z efektów działalności firmy GLIMAG Sp. z o.o.”.

Zgodnie z pkt XVI.3 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku Nr 1 do SIWZ zamawiający stwierdził, że *w odniesieniu do urządzeń budowy zwykłej (...) W przypadku wykonawcy niebędącego producentem maszyny lub urządzenia, których przedmiot zamówienia dotyczy i nieposiadającego autoryzacji producenta – do oferty należy dołączyć ocenę zdolności zakładu remontowego do wykonywania remontów (w zakresie nie mniejszym niż przedmiot zamówienia), wydaną przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w obszarze oceny dobrowolnej.*

Wykonawca GLIMAG Sp. z o.o. przedłożył ocenę zdolności zakładu remontowego nr OBAC/128/OZ/09, wydaną w dn. 10.09.2010 roku przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. W punkcie 4 oceny zdolności wskazano, że *zakład posiada zdolność do wykonywania remontów maszyn i urządzeń wymienionych w załączniku/załącznikach.* Zgodnie z punktem 3 załącznika nr 4 do oceny zdolności *Wykaz obiektów przedstawionych przez wnioskującego: przekładnia kombajnu chodnikowego AM75.*

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby na uwzględnienie zasługuje zarzut dotyczący braku oceny zdolności zakładu remontowego dotyczącej remontu kombajnu typu AM-75 EX-S i AM-75 Ex.

Zdaniem Izby odwołujący zasadnie podniósł, iż ocena zdolności zakładu remontowego powinna dotyczyć wszystkich rodzajów kombajnów wskazanych w dokumentacji postępowania. Odwołujący się na rozprawie przedstawił oddzielne deklaracje zgodności WE dla kombajnu AM 75 EX-S oraz dla AM 75-Ex oraz decyzję Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 24 stycznia 2000 roku dopuszczającą do stosowania kombajn górniczy AM 75. W ocenie Izby świadczy to o tym, że kombajny te różnią się konstrukcyjnie i nie jest uprawnione stanowisko, że ocena zdolności zakładu remontowego wydana na jeden z nich może dotyczyć pozostałych.

Potwierdzeniem powyższego są złożone przez odwołującego się na rozprawie deklaracje zgodności wydane przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji Sp. z o.o. w Gliwicach dla BUMECH SA oraz Industriemaschinen Bergbau Service GmbH. W załączniku

nr 1 do obydwu dokumentów wyszczególnione są typy kombajnów, których oceny te dotyczą i znajdują się wśród nich zarówno kombajny AM 75, jak i AM 75-Ex oraz AM 75-EX-S. Zdaniem Izby dowodzi to, iż ocena wydana wyłącznie dla kombajnu AM 75 nie dotyczy AM 75 Ex oraz AM 75-EX-S.

Zamawiający podnosił, iż kombajny oznaczone symbolem AM 75 należą do jednego podtypu, a zatem ocena zdolności zakładu remontowego nie musi zawierać wyszczególnienia pozostałych kombajnów, gdyż dotyczy ona wszystkich kombajnów, w których oznaczeniu znalazł się symbol AM 75. Stanowisko zamawiającego nie zostało jednak poparte żadnym dowodem, a zatem nie mogło być ono uwzględnione przez Izbę. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu zawartą w art. 6 Kodeksu cywilnego na zamawiającym ciążył obowiązek udowodnienia wskazywanego faktu w sytuacji, gdy odwołujący się przedstawił szereg dowodów na wykazanie stanowiska przeciwnego do tego, które prezentował zamawiający. Wobec braku takich dowodów stanowisko zamawiającego nie mogło zostać uznane za zasadne.

Uznając zasadność argumentacji odwołującego się Izba nakazała zamawiającemu wezwanie wykonawcy GLIMAG Sp. z o.o. w Gliwicach do złożenia wymaganej oceny zdolności w wyznaczonym terminie. Ocena ta jest bowiem dokumentem potwierdzającym przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego, czyli dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl natomiast art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający obowiązany jest wezwać wykonawcę, który nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Ponieważ w omawianym przypadku nie zachodzą ustawowe okoliczności zwalniające zamawiającego z obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu Izba nakazała dokonać takiego wezwania zgodnie z treścią sentencji wyroku.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego nie potwierdzenia przez wykonawcę GLIMAG Sp. z o.o. w Gliwicach warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Izby zapis punktu X.2 SIWZ nie świadczy o tym, iż zamawiający wymagał od wykonawców, by wykazali, iż mają doświadczenie w remoncie przekładni kombajnów chodnikowych produkcji SANDVIK. W treści wzmiankowanego zapisu SIWZ mowa jest bowiem o konieczności wykonania usług „odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia”, natomiast „SANDVIK” wskazany jest wyłącznie w opisie zadania 7, co zdaniem Izby należy interpretować w taki sposób, że usługi wskazane przez wykonawcę muszą odpowiadać rodzajowo remontowi przekładni kombajnów SADVIK a nie w taki sposób, że muszą być dokładnie usługami remontu przekładni kombajnów SANDVIK. Oczywistym jest także, że

postawienie warunku w taki sposób, jak rozumie to odwołujący się jest na gruncie ustawy Pzp niedopuszczalne. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający obowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Warunek nakazujący wykonawcom posiadanie doświadczenia w usługach remontu urządzeń wyłącznie jednego wskazanego producenta byłby niezgodny ze wskazaną wyżej zasadą i nie mógłby być skutecznie egzekwowany w postępowaniu. Dodatkowo przepis § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dz. U. Nr 226, poz. 1817) umożliwia zamawiającemu żądanie wykazu wykonanych lub wykonywanych usług jedynie w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia. Stanowisko, iż warunkiem niezbędnym dla wykonania usługi remontu urządzenia jest doświadczenie w zakresie remontów urządzeń tylko tego producenta, którego produktów dotyczy przedmiot zamówienia jest nieuprawnione i nie zasługuje na poparcie. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej od dawna prezentuje ugruntowany pogląd, że dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług tożsamyh, identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju czy charakteru.

Podsumowując powyższe Izba nie dopatrzyła się nieprawidłowości w ocenie przez zamawiającego spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę GLIMAG Sp. z o.o. w Gliwicach. Interpretacja postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia dokonana przez odwołującego się jest nieprawidłowa, a zatem zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

W ocenie Izby nie budzą także zastrzeżeń przedstawione przez wykonawcę GLIMAG Sp. z o.o. w Gliwicach referencje mające potwierdzać dobrą jakość wykonanych usług wskazanych w celu wykazania, że wykonawca ten spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia. Z ich treści wynika pozytywna ocena dokonywanych remontów, co w ocenie Izby jest wystarczające dla uznania ich za prawidłowe.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....