

Sygn. akt: KIO 2530/11

POSTANOWIENIE
z dnia 06 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 grudnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2011 r. przez wykonawcę **Siemens sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie ul. Jagiellońska 44, 70-382 Szczecin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Siemens sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa aparatu RTG do angiografii cyfrowej z ramieniem C dla ZOZ MSWiA w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18 listopada 2011 roku pod numerem 2011/S 222-360898.

W dniu 28 listopada 2011 r. wykonawca Siemens sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wadliwym i niezgodnym z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych sporządzeniu SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 05 grudnia 2011 roku Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie należało umorzyć. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: