

Sygn. akt KIO/296/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 lutego 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Aero MEDIKA Sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40** od czynności zamawiającego - **Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera, 87-100 Toruń, ul. Św. Józefa 53/59**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Aero MEDIKA Sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Aero MEDIKA Sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę podskórnych pomp insulinowych dla dzieci w ilości 30 sztuk prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Toruniu na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "ustawą PZP".

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 8 lutego 2011 roku zamawiający na swojej stronie internetowej opublikował specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”).

W dniu 11 lutego 2011 r. wykonawca Aero - Medika Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kopernika 36/40 (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie odnoszące się do zapisów siwz zarzucając naruszenie: art. 7 ust 1 i art. 29 ust. 2 Pzp polegające na tym, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nie zapewniający równego traktowania konkurentów, a w zasadzie sposób określenia przedmiotu zamówienia powoduje eliminację konkurencji poprzez wskazania rozwiązań technicznych oferowanych tylko przez jednego dostawcę.

Odwołujący wnosił o :

1. uznanie, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony zgodnie z treścią art. 179 ustawy, w terminie oraz we właściwej formie;
2. rozpoznanie odwołania i uznanie, że specyfikacja będąca przedmiotem zaskarżenia sporządzona została w sposób uniemożliwiający warunki uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia ustawowego wymogu równego traktowania konkurentów;
3. nakazanie zamawiającemu sporządzenie nowej siwz w sposób odpowiadający treści przepisu art. 7 ust. 1 i 29 ust. 2 Pzp, a w szczególności wyeliminowanie zapisów, które prowadzą do eliminacji uczciwej konkurencji pozostawiając na rynku wyłącznie jednego dostawcę.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Jak ustalono na podstawie akt sprawy wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp i wynosi 150.000, 00 zł. co stanowi równowartość 39.072, 68 euro.

Zarzuty odwołania w niniejszej sprawie dotyczyły czynności sporządzenia przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy wskazano wyraźnie, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Skład orzekający wskazuje, że zarzuty odwołania dotyczą czynności sporządzenia przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Z powodu braku tego typu czynności w katalogu zawartym w art. 180 ust. 2 ustawy stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w art. 189 ust. 2 Pzp, ustawa nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania w zakresie tego typu czynności zamawiającego. Tym samym zasadne stało się odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp w zw. z art. 180 ust. 2 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....