

Sygn. akt: KIO/411/11

WYROK
z dnia 15 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2011 r. przez **Advatech Sp. z o.o., ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wyszków, Al. Róż 2, 07-200 Wyszków**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. j., ul. Jagiełły 13/1, 49-306 Brzeg**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zadania nr 1 i dokonanie czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert**
- 2. kosztami postępowania obciąża Gminę Wyszków, Al. Róż 2, 07-200 Wyszków, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Advatech Sp. z o.o., ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław tytułem wpisu od odwołania;**
 - 2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez Gminę Wyszków, Al. Róż 2, 07-200 Wyszków na rzecz Advatech Sp. z o.o., ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław, która to kwota stanowi zwrot kosztów wpisu wliczonych w koszty postępowania odwoławczego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Ostrołęce.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Wyszaków (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu komputerowego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 21 grudnia 2010 r., pod nr: 2010/S 247-377418. Postępowanie to zostało podzielone na dwie części z możliwością składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca Advatech Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 lutego 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie. Odwołanie dotyczyło części pierwszej zamówienia i czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. j. z siedzibą w Brzegu, która to oferta - w ocenie Odwołującego – powinna być – jako sprzeczna z SIWZ – odrzucona.

W dniu 4 marca 2011 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. j. z siedzibą w Brzegu (dalej: „Przystępujący”) złożył przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystąpienie zostało złożone na podstawie wezwania Zamawiającego skierowanego do niego w dniu 1 marca 2011 r. Kopie przystąpienia zostały przekazane stronom postępowania odwoławczego drogą faksową.

W dniu 8 marca 2011 r. faksem zaś na piśmie w dniu 10 marca 2011 r. do akt sprawy zostało złożone pismo procesowe Przystępującego datowane na dzień 9 marca 2011 r., w którym wykonawca ten wnioskował o odrzucenie odwołania lub jego oddalenie.

Biorąc pod uwagę treść odwołania Izba ustalił, że Odwołujący czynnościami Zamawiającego zarzucił, że naruszają:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy powyższa oferta jest niezgodna z treścią SIWZ;

- art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W tym zakresie wniósł on o:

- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem okoliczności, że oferta złożona przez Przystępującego podlega odrzuceniu;
- obciążenie Zamawiającego lub ewentualnego przystępującego w całości kosztami postępowania.

Ponadto Odwołujący złożył wnioski dowodowe i wniósł o:

1. dopuszczenie dowodu z następujących dokumentów załączonych do odwołania, tj.: wydruku ze strony internetowej producenta (HP) dotyczącego sprzętu:
 - a) HPDL380G7 (serwer I i II);
 - b) HP DC 8000CMT (jednostka centralna zestawu komputerowego);
 - c) HP ProBook 6555b (komputer przenośny typ I);
 - d) HP 6555b (komputer przenośny typ II);- oświadczeń przedstawiciela HP Agnieszki T. o niewspieraniu przez sprzęt HP protokołu IPv6;
2. dopuszczenie dowodu z pisemnej opinii prywatnej biegłego z zakresu badania sprzętu komputerowego;
3. dopuszczenie dowodu z oględzin fotografii HP DC 8000CMT (jednostka centralna zestawu komputerowego);
4. dopuszczenie dowodu z akt postępowania o udzielenie zamówienia;
5. dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu badania sprzętu komputerowego (w razie kwestionowania opinii opisanej w pkt 2 przez Zamawiającego lub ewentualnego wykonawcę przystępującego),

Wskazane wnioski dowodowe zostały przywołane na okoliczność niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Podkreślił, że z treści oferty winno wynikać, że jest ona zgodna z SIWZ, zaś oferta Przystępującego nie spełnia tego warunku, a ponadto, w niektórych przypadkach stoi z SIWZ w jawnej sprzeczności.

Rozbieżności te Odwołujący ujął w zestawieniu tabelarycznym, wskazując na następujące okoliczności:

1) Co do urządzenia serwer I – interfejsy sieciowe

Oferta Przystępującego: 4 porty 10/100/1000 Ethernet wbudowane na płycie głównej z możliwością obsługi stosu TCP/IP – TOE, wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi iSCSI.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący skopiował opis ze specyfikacji jednak oferowane przez tego wykonawcę urządzenie HP DL 380 G7 w rzeczywistości nie posiada możliwości wsparcia dla protokołu IPv6

2) Co do urządzenia serwer I – Karta zarządzania

Oferta Przystępującego wskazuje na wsparcie dla protokołu IPv6

Odwołujący wskazał identycznie jak w przypadku zarzutu nr 1).

3) Co do urządzenia serwer II – interfejsy sieciowe

Oferta Przystępującego: 4 porty typu 10/100/1000 Ethernet wbudowane na płycie głównej z możliwością obsługi stosu TCP/IP - TOE, wsparciem dla protokołu IPv6 oraz możliwością obsługi iSCSI

Odwołujący wskazał identycznie jak w przypadku zarzutu nr 1).

4) Co do urządzenia serwer II – Karta zarządzania

Oferta Przystępującego wskazuje na wsparcie dla protokołu IPv6

Odwołujący wskazał identycznie jak w przypadku zarzutu nr 1).

5) Co do urządzenia serwer I – Diagnostyka

Oferta Przystępującego: „Panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o adresie IP, stanie procesora, pamięci, dysków, aktualnym poborze mocy oraz wysokości temperatury -dołączony specjalny panel LCD znajdujący się na froncie obudowy”

Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie dołączył deklaracji CE ani na serwer ani na oferowany poza zestawem Panel LCD. Brak podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że serwer lub wyświetlacz posiadają deklarację CE.

6) Co do urządzenia serwer I – RAM

Oferta Przystępującego: 32 GB DDR3 1333 MHz, płyta główna obsługiwać 192GB pamięci RAM, na płycie głównej znajduje się 18 slotów przeznaczonych dla pamięci, możliwość instalacji kości pamięci RDIMM lub UDIMM

Odwołujący podniósł, że niedopuszczalna była w tym przypadku oferta wariantowa. Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych (1.5 SIWZ).

7) Co do urządzenia zasilacz (dotyczy serwera I i II)

Oferta Przystępującego: Wysokowydajne, redundantne, zasilacze Hot-Plug o mocy maksymalnie 460W każdy i typowej wydajności 94%, wymagane dostarczenie raportu sporządzonego przez niezależną organizację.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie dołączył raportu wymaganego SIWZ i że brak jest podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że taki raport istnieje. Podkreślił, że taki raport dla zasilacza w przypadku zaoferowanego przez Odwołującego się istnieje.

8) Co do urządzenia zestawu komputerowe (jednostka centralna, monitor) – 112 szt.
Certyfikaty i standardy

Oferta Przystępującego: Zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ, jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że głośność wynosi 28 db, powołując się na wydruk ze strony producenta http://hl8000.www.hp.com/products/quickspecs/13424_na/13424_na.pdf (str. 75)

9) Co do urządzenia zestawu komputerowe (jednostka centralna, monitor) – 112 szt.
Karta dźwiękowa

Oferta Przystępującego: zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ, jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że sprzęt zaoferowany przez Przystępującego w rzeczywistości posiada 4-kanalową kartę dźwiękową, powołując się na wydruk ze strony producenta http://hl8000.www.hp.com/products/quickspecs/13424_na/13424_na.pdf (str. 26)

10) Co do urządzenia zestawu komputerowe (jednostka centralna, monitor) – 112 szt.
BIOS

Oferta Przystępującego: zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ, jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że sprzęt zaoferowany przez Przystępującego w rzeczywistości nie posiada funkcji: informacja o błędnej sumie kontrolnej BIOS, powołując się na wydruk ze strony producenta http://hl8000.www.hp.com/products/quickspecs/13424_na/13424_na.pdf (str. 23)

Oferta Przystępującego: ATI New Chipset

Odwołujący podniósł, że chipset nie jest równoważny. Zaoferowany sprzęt HP ProBook 6555b posiada w rzeczywistości chipset AMDM880G, który nie jest równoważny, ponieważ: Zaoferowany model chipstu AMDM880G jest znacznie słabszy niż wymagany w SIWZ chipset HM57 z procesorem Intel Pentium P6100, powołując się na wydruk wyniku testu ze strony <http://www.futuremark.com/>

12) Co do urządzenia komputery przenośne typ I - 74 szt. procesor

Oferta Przystępującego: procesor dedykowany do pracy w komputerach przenośnych zaprojektowany do pracy w układach jednoprocessorowych, taktowany zegarem co 2,3 GHz

Odwołujący podniósł, że zaoferowany sprzęt HP ProBook 6555b posiada w rzeczywistości procesor AMD Turion II P520. Procesor nie spełnia wymagań, ponieważ oferowany model procesora AMD Turion 11 P520 jest znacznie słabszy niż wymagany w SIWZ, powołując się na wydruk wyniku testu ze strony <http://www.notebookcheck.pl/Mobilne-procesory-rozpiska-osiagow.4344.0.html>

13) Co do wymogów specyfikacji komputerów przenośnych typ II - 10 szt.

Oferta Przystępującego: Zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że zaoferowany sprzęt HP 6555b posiada wagę powyżej 2,51 kg, powołując się na wydruk ze strony producenta <http://hl0010.www1.hp.com/wwpc/pl/pl/sm/WF06b/321957-321957-64295-3955552-3955552-4174258-4223556.html>

14) Co do wymogów specyfikacji komputerów przenośnych typ II - 10 szt. Porty/złącza

Oferta Przystępującego: zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ, jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że Zaoferowany sprzęt HP 6555b nie posiada złącza HDMI, powołując się na wydruk ze strony producenta <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.a.spx/4AAI-2265PLE.pdf>

15) Co do wymogów specyfikacji komputerów przenośnych typ II - 10 szt.

Oferta Przystępującego: zaoferowano formalnie zgodnie z treścią SIWZ, jednak jest to deklaracja nierzetelna, niezgodna z rzeczywistością

Odwołujący podniósł, że Zaoferowany sprzęt HP 6555b posiada wymiary 37,14 x 24,8 x 3,48 cm, powołując się na wydruk ze strony producenta <http://h20195.www2.hp.com/v2/GetPDF.a.spx/4AAI-2265PLE.pdf>

16) Co do wymogów w zakresie załącznika nr 6 do SIWZ

Oferta Przystępującego: zadeklarował on daty niemożliwe do dotrzymania (terminy rozpoczęcia i zakończenia prac to lata 2009-2010)

Odwołujący podniósł, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ -terminy powinny odnosić się do dat umiejscowionych w przyszłości. Zawierana ewentualnie umowa będzie niezgodna z treścią oferty (co jest niedopuszczalne)

17) Co do urządzenia przełącznik KVM – 1 szt.

Oferta Przystępującego: brak oświadczenia

Odwołujący podniósł, że brak podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Zamawiający otrzymał ofertę niezgodną ze swoimi oczekiwaniami

18) Co do urządzenia przełącznik KVM – 1 szt.

Oferta Przystępującego: brak określenia przez Przystępującego jaki sprzęt oferuje

Odwołujący podniósł, że uniemożliwia to weryfikację zgodności sprzętu z treścią SIWZ. Doprecyzowanie w zakresie rodzaju oferowanego sprzętu będzie natomiast powodować zmianę oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i jego uczestnika, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zaważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej. Zarzuty odwołania dotyczą zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. W przypadku odrzucenia oferty tego wykonawcy oferta Odwołującego zostałaby uznana w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą.

Powyższe wskazuje wprost na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie Izba uznała je za niezasadne.

Izba przy wydaniu orzeczenia w sprawie uwzględniła w ramach materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem oraz pisemne i ustne stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz jego uczestnika złożone w sprawie. W zakres materiału dowodowego włączono także dokumenty i materiały przedłożone przez Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego w ramach pism procesowych i w toku rozprawy, za wyjątkiem materiałów załączonych do odwołania w wersji anglojęzycznej, to jest dokumentu, o którym mowa w punkcie 1a załączników do odwołania - wydruku ze strony internetowej dla urządzenia HP DL380G7 (serwer I i II).

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, że Zamawiający powinien dokonać ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem wytycznych, które przedstawiono poniżej w odniesieniu się do uwzględnionych przez Izbę zarzutów odwołania.

Izba uwzględniła dwa zarzuty odwołania – opisanych w pkt 7 i 17 odwołania - uznając że ich potwierdzenie się daje podstawę do uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny i badania ofert.

Zarzut opisany w pkt 7 odwołania wskazuje na braki w ofercie Przystępującego w zakresie zasilacza oferowanego tak dla serwera I jak i serwera II (str. 30). Wymóg dotyczący zasilacza został określony w SIWZ w załączniku nr 5 do SIWZ, gdzie Zamawiający określił wszystkie szczegółowe wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał tam, że oferowane zasilacze mają być wysokowydajne, redundantne, zasilacze Hot-Plug o mocy maksymalnej 570W każdy i typowej wydajności powyżej 91%. Wymagał też dostarczenia raportu sporządzonego przez niezależną organizację. W ofercie Przystępującego wskazany wymóg został przepisany jako parametr oferowany (str. 5 oferty). Jednocześnie też do oferty tej nie dołączone zostały raporty sporządzone przez niezależną organizację. Powyższą okoliczność przyznał w toku rozprawy sam Zamawiający wskazując, jednocześnie, że w tym zakresie - podobnie jak w przypadku oferty Odwołującego - nie

zwrócił się do wykonawców o uzupełnienie tych dokumentów, korzystając ze strony internetowej, na której raporty takie zostały zamieszczone.

Izba odnosząc się do tego zarzutu stwierdziła, że zasługuje on na uwzględnienie. Bezwzględnie w SIWZ określono, że wskazane badania (raport sporządzony przez niezależną jednostkę) powinny być dołączone do oferty. Okoliczność ta była bezsporną. Korzystanie w tym zakresie z innych źródeł informacji przez Zamawiającego było – zdaniem Izby - nieuzasadnione i prowadziło do nieprawidłowości w ocenie ofert złożonych w postępowaniu i to niezależnie, czy z naruszeniem w tym zakresie mamy do czynienia w odniesieniu tylko do jednej oferty, czy też do wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Uwzględniając tę okoliczność Izba uznała, że wskazany dokument (raport badań) ma charakter dokumentu przedmiotowego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. służy potwierdzeniu, że określone dostawy spełniają wymogi SIWZ. Tym samym zatem Zamawiający powinien w tym zakresie wezwać Przystępującego do uzupełniania wskazanego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zarzut opisany w pkt 17 odwołania wskazuje na braki w ofercie Przystępującego w zakresie oświadczenia producenta co do obowiązków gwarancyjnych. Wskazany wymóg został określony w SIWZ w załączniku nr 5 do SIWZ (poz. Warunki gwarancji - str. 33), gdzie Zamawiający określił warunek oświadczenia producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Izba stwierdziła na podstawie oferty Przystępującego, że takowe oświadczenie nie zostało złożone wraz z ofertą tego wykonawcy. Oświadczenie o wskazanej treści Przystępujący przedłożył dopiero w toku rozprawy przed Izbą. Powyższe jednak nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku skierowania w tym zakresie formalnie wezwania do uzupełnienia braków - podobnie jak w przypadku zarzutu nr 7 – dokumentu odnoszącego się do przedmiotu dostawy. W tym zakresie także powinien być zastosowany tryb przewidziany w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Istotnym jest, aby w trybie uzupełniania dokumentów zostało złożone oświadczenie producenta, potwierdzające wskazane okoliczniki najpóźniej na dzień składania ofert.

W związku z uwzględnieniem przez Izbę wskazanych zarzutów odwołania Izba postanowiła także, że zasadnym będzie również skierowanie do Przystępującego wezwania co do potwierdzenia okoliczności wykazywanych w zarzutach od 1 do 4 odwołania, gdzie Zamawiający co do urządzeń serwera I i II oczekiwał określonej funkcjonalności – tj. wsparcia dla protokołu IPv6. Przystępujący w tym przedmiocie przepisał postanowienia SIWZ, co do oczekiwań Zamawiającego w treści swojej oferty. Okoliczności podniesione

w tym zakresie przez Odwołującego potwierdzają, że można było mieć wątpliwości w kwestii spełniania przez oferowany przez Przystępującego w tym postępowaniu sprzęt produkcji HP. Na takie wątpliwości wskazywała Izba w wyroku z dnia 17 lutego 2011 r. (sygn. akt: KIO/231/11), przywoływanym przez Odwołującego. Choć wskazany wyrok KIO nie ma mocy wiążącej w tej konkretnie sprawie wskazuje na określony problem techniczny znany w środowisku i na rynku informatycznym. Takiej okoliczności przy braku w treści oferty Przystępującego szczegółowego odniesienia się co do określenia sposobu spełniania tego wymogu SIWZ Zamawiający nie mógł pominąć w toku badania i oceny ofert. W tym zakresie powinien on być skorzystać z możliwości, jaką daje mu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i wyjaśnić z Przystępującym, czy w ogóle i w jaki sposób owa funkcjonalność współpracy z protokołem IPv6 będzie realizowana w przypadku urządzeń oferowanych przez Przystępującego. Tym samym zatem w wyniku powtórzenia badania i oceny ofert w związku z potwierdzeniem się wskazanych powyżej dwóch zarzutów odwołania, Zamawiający powinien w tym zakresie te dodatkowe okoliczności wyjaśnić z Przystępującym we wskazanym trybie. Udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia wskazujące na określone rozwiązanie techniczne pozwalające na współpracę z protokołem IPv6 potwierdza w sposób wiarygodny spełnianie wskazanego wymogu SIWZ wobec uzasadnionych w tym względzie wątpliwości, jakie również powinien był powziąć Zamawiający w toku badania i oceny oferty Przystępującego.

W pozostałym zakresie Izba uznała, że zarzuty nie potwierdziły się i muszą być oddalone. Podstawą takiego rozstrzygnięcia dokonanego przez Izbę była przede wszystkim okoliczność nieudowodnienia przez Odwołującego stawianych zarzutów. W pierwszej kolejności stwierdzić należało, że większość twierdzeń Odwołującego stanowiących podstawę podniesionych zarzutów była gołosłowna i niczym nie potwierdzona. Odwołujący swoje zarzuty opierał przede wszystkim na określonych stronach internetowych, na których znajdowały się informacje dotyczące sprzętu producenta HP, którego to sprzęt Przystępujący oferuje w niniejszym postępowaniu. Izba w tym zakresie uznała, że podstawy do uwzględnienia zarzutów odwołania skutkujących odrzuceniem jakiejś oferty w postępowaniu z powodu jej sprzeczności z wymogami SIWZ, nie mogą stanowić wydruki ze strony internetowej. Odwołujący wywodzi, że informacje producenta zamieszczone na stronach internetowych potwierdzają bądź nie, że określony sprzęt informatyczny oznaczony określonym modelem posiada jakąś funkcjonalność wymaganą w danym postępowaniu.

W pierwszym rzędzie należy stwierdzić, że informacje zawarte na stronach internetowych mogą stanowić dowód co najwyżej na okoliczność, iż określone informacje o konkretnej treści zostały zamieszczone na danej stronie internetowej. Nie mogą one natomiast stanowić podstawy do bezsprzecznego stwierdzenia, że określoną funkcjonalność urządzenie posiada bądź nie. Oczywiście w tym przypadku pewnym uwiarygodnieniem

przedstawianych przez Odwołującego informacji jest to, że powołuje on się zasadniczo na strony internetowe producenta sprzętu, jendakowoż mimo to Izba uznała, że nawet uwiarygodnione w pewnym zakresie strony internetowe nie mogą stanowić wystarczającego dowodu na potwierdzenie, że dane urządzenie nie ma określonej, wymaganej funkcjonalności. Zwrócić także należy uwagę na okoliczność, że informacje na stronach internetowych, nawet producenta określonego urządzenia nie muszą być aktualne, biorąc pod uwagę dynamikę sektora informatycznego, mogą być także przedstawiane wybiórczo i nie uwzględniają wszystkich szczególnych sytuacji, w tym ofert producenta dedykowanych do konkretnych odbiorców.

W drugiej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że Zamawiający w SIWZ nie oczekiwał dostarczenia przez wykonawców konkretnego sprzętu informatycznego już istniejącego („półkowego”). Jedyny wymóg, jaki w tym zakresie pojawił się w SIWZ, to wymóg, aby był to sprzęt nowy, nie użytkowany i nie regenerowany (rozdział IV pkt 1 część I ppkt 1) SIWZ). Zamawiający nie wprowadził zakazu konfigurowalności sprzętu istniejącego na rynku według określonych modeli. Doświadczenie życiowe i realizacja podobnych zamówień na rynku wskazują na realną możliwość dostosowania określonych parametrów sprzętu do konkretnych szczegółowych wymagań SIWZ, w szczególności biorąc pod uwagę zakres, wielkość i wartość zamówienia. Odwołujący w wystarczający sposób tej okoliczności także nie zaprzeczył. Nie przedstawił on także w niniejszym postępowaniu dowodu, który wskazywałby na okoliczność, w której wypełnienie określonej funkcjonalności z przyczyn obiektywnych i technicznych w ogóle nie byłoby możliwe. Słusznie wskazywał Przystępujący, że wiarygodnym w takiej sytuacji byłby dowód w postaci oświadczenia producenta sprzętu, że dany model urządzenia dostępny przy standardowym („normalnym”) zakupie urządzenia nie mógłby być odpowiednio skonfigurowany w taki sposób, aby spełniać określoną funkcjonalność.

Odnosząc się do innych dowodów przedstawionych przez Odwołującego Izba uznała, że one również nie mogą stanowić podstawy uwzględnienia odwołania. Wiarygodne w tym zakresie dla Izby były dowody w postaci dokumentów prywatnych, tj. ekspertyzy Izby Rzeczoznawców sporządzonej przez dr Maciej S. oraz stanowisko Pani Agnieszki T. przedstawiciela autoryzowanego dystrybutora firmy HP (TechData), przedłożone przez Odwołującego. Izba dokonując ich oceny stwierdziła jednak, że nie można na ich podstawie z całą pewnością stwierdzić, że oferowany przez Przystępującego sprzęt nie spełnia określonych wymogów SIWZ. Przede wszystkim, jeśli chodzi o stanowisko Pani T., należy wskazać, że osoba ta odnosi się do określonych funkcjonalności urządzeń, zastrzegając jednak, że nie znając szczegółowej konfiguracji sprzętu nie jest w stanie stwierdzić, czy nie zastosowano przy określonym rozwiązaniu (konfiguracji) produktów firm trzecich pozwalających na wypełnienie przez urządzenie określonych funkcjonalności. Dokument ten

nie może stanowić wystarczającego dowodu na potwierdzenie stawianych w odwołaniu zarzutów niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, także z tego powodu, że Odwołujący nie przedstawił treści zapytań skierowanych przez niego do firmy Tech Data, w imieniu której to firmy Pani Agnieszka T. udzielała Odwołującemu wyjaśnień.

Co do przedłożonej opinii z Izby Rzecznawców Izba uznała, że wnioski w niej postawione także nie mogą stanowić podstawy uwzględnienia wszystkich zarzutów odwołania z uwagi na to, że podstawą tej ekspertyzy i poczynionych na jej podstawie ustaleń była specyfikacja sprzętu i produktów ze stron internetowych producenta sprzętu (www.hp.com) a także stron internetowych www.intel.com; www.amd.com. Biorąc pod uwagę tę okoliczność oraz powyższe ustalenia Izba nie mogła przyjąć za adekwatne tych ustaleń eksperta do oferowanego przedmiotu zamówienia w ofercie Przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 5 odwołania, dotyczącego konieczności dostarczenia wraz z ofertą certyfikatu CE dla zaoferowanego odrębnie od serwera panelu LCD, Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się z uwagi na to, że z postanowień SIWZ w tym zakresie nie wynika obowiązek dostarczenia certyfikatu do oferty dotyczącego panelu LCD, wymóg taki odnosi się do serwera jako całości (poz. Certyfikaty - str. 28 i poz. Diagnostyka – str. 27 załącznika nr 5 do SIWZ). Powyższe oczywiście nie oznacza, że dostarczany sprzęt nie musi być dopuszczony do obrotu i posiadać określonych certyfikatów i dopuszczeń. Powyższe jednak nie było określone w SIWZ jako wymóg dostarczenia odrębnych certyfikatów, w sytuacji gdy oferowane jest odrębne urządzenie (panel LCD) jako dopuszczone rozwiązanie równoważne.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 6 odwołania, dotyczącego złożenia oferty wariantowej w zakresie pamięci RAM, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Zamawiający w SIWZ (poz. RAM – str. 26 załącznika nr 5 do SIWZ) opisał określony wymóg dotyczący płyty głównej, która musi obsługiwać określoną pojemność pamięci RAM z określonym minimum slotów – 18, które miały być przeznaczone dla pamięci, a także z możliwością instalacji kości pamięci RDIMM lub UDIMM. Przepisanie do treści oferty Przystępującego wskazanych wymogów SIWZ - co Odwołujący stawia jako podstawę zarzutu wariantowości oferty Przystępującego – w żaden sposób nie potwierdza, że Przystępujący oferuje dwa różnego rodzaju rozwiązania. Wymóg SIWZ dotyczył płyty głównej i został potwierdzony, zaś alternatywne rozwiązanie przewidziane także przez Zamawiającego odnosi się do możliwości działania, jakie powinna zapewniać płyta główna w tym tak co do instalacji kości pamięci RDIMM, jak i UDIMM.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 8 odwołania, dotyczącego wymogów co do głośności jednostki centralnej, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Zamawiający w SIWZ wprowadził wymóg dotyczący głośności jednostki centralnej na poziomie maksymalnie 23 dB (poz. 16 Certyfikaty i standardy – str. 35 załącznika nr 5 do SIWZ). W tym zakresie należało na potwierdzenie tego wymogu dołączyć do oferty oświadczenie producenta. Przystępujący w swojej ofercie powielił zapisy SIWZ, dotyczące tego wymogu, nie dołączając jednak wymaganego oświadczenia producenta. Oświadczenie takie zostało jednak przez niego złożone na wezwanie Zamawiającego skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Do tej okoliczności w odwołaniu Odwołujący nie odnosił się. Dlatego też Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się bowiem Odwołujący opiera się wyłącznie na informacjach ze strony internetowej, które mają kwestionować przedłożone Zamawiającemu oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie wymogu dotyczącego głośności jednostki centralnej. Okoliczność ta nie mogła stanowić podstawy uwzględnienia zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 9 odwołania, dotyczącego karty dźwiękowej zintegrowanej z płytą główną, zgodna z High Definition (Realtek ALC662), 24-bitowa konwersja sygnału cyfrowego na analogowy i analogowego na cyfrowy, 6-kanałowa, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Przystępujący w swojej ofercie potwierdził spełnianie tego wymogu poprzez potwierdzenie zapisów SIWZ. Podstawą stawianego przez Odwołującego zarzutu był wydruk ze strony internetowej, który nie mógł być wiarygodny dla Izby ze wskazanych powyżej w niniejszym uzasadnieniu wyroku przyczyn.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 10 odwołania dotyczącego sumy kontrolnej BIOS Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Przystępujący w ofercie potwierdził spełnianie wskazanego wymogu poprzez zapisy w ofercie identyczne z zapisami SIWZ. Izba nie uwzględniła zarzutu z podobnych przyczyn jak co do zarzutu nr 9.

Odnosząc się do zarzutów opisanych w pkt 11 - 15 odwołania (wymogi dotyczące chipsetu, oferowany model procesora AMD jest słabszy niż wymogi SIWZ, waga sprzętu, złącze HDMI, wymiary sprzętu), Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się z podanych przyczyn co do zarzutu nr 9.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 16 odwołania, dotyczącego terminu rozpoczęcia i zakończenia prac, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Izba stwierdziła, że wymaganie wpisania w specjalnym załączniku nr 6 terminów rozpoczęcia

i zakończenia prac przy realizacji zamówienia było w niniejszym postępowaniu wymogiem formalnym. Termin realizacji zamówienia dodatkowo wykonawcy mieli wpisać w formularzu ofertowym – pkt 3), gdzie Zamawiający wymagał 1 miesięcznego terminu realizacji zamówienia. Żadne postanowienia SIWZ nie wskazywały na jakąś etapować w terminach realizacji zamówienia oprócz wskazanego załącznika nr 6, który został omyłkowo potraktowany przez Przystępującego w kontekście załącznik nr 7, gdzie wymagane były terminy realizacji dostaw wykazywanych w ramach doświadczenia wykonawców. Tym samym zatem wskazany załącznik nr 6 był mylący dla wykonawców i Izba zgodziła się ze stanowiskiem Przystępującego i Zamawiającego, że dokument ten nie stanowił istotnej treści oferty, a wręcz że był zbędny. Istotnym w tym zakresie jest to, że Przystępujący w treści oferty złożył oświadczenie zgodnie z wymogami SIWZ co do jednomiesięcznego terminu realizacji zamówienia. Tym samym nie można było potwierdzić zasadności zarzutu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, jeśli we wskazanym załączniku nr 6 do SIWZ - zbędnym z punktu widzenia treści oferty - została popełniona omyłka ze strony Przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 18 odwołania, dotyczącego przełączników KVM, Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się. Podstawą zarzutu odwołania jest twierdzenie, że Przystępujący nie wskazał modelu oferowanego sprzętu. Stwierdzić należało, że w wymogach SIWZ w tym zakresie Zamawiający nie określił, żeby wykonawcy wpisywali tutaj konkretny model sprzętu, jak to było np. w przypadku specyfikacji dotyczącej serwerów (brak wymogów co do poz. Producent, czy poz. Identyfikacja). Tym samym skoro wymóg taki nie został określony przez Zamawiającego, nie można wykazywać w tym zakresie niegodności treści oferty z treścią SIWZ.

Izba w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym także oddaliła - na podstawie art. 190 ustęp 6 ustawy Pzp - wniosek dowodowy dotyczący powołania biegłego i oględzin z oględzin notebooka stanowiącego przedmiot oferty Przystępującego, zgłoszone przez Odwołującego, uznając, iż przeprowadzenie tych dowodów prowadziłoby do nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu odwoławczym. Przeprowadzenie tych dowodów byłoby fizycznie możliwe jedynie przy założeniu, że oferowany przez Przystępującego sprzęt jest sprzętem gotowym, standardowym, funkcjonującym w obrocie, czemu przeczą stanowiska Zamawiającego i Przystępującego i czemu nie dała wiary Izba.

Tym samym Izba stwierdziła, że Zamawiający, dopuścił się naruszenia części przepisów ustawy Pzp, wskazanych w treści odwołania w zakresie określonym w niniejszym uzasadnieniu orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, obciążając nimi Zamawiającego, tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba też, działając w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zasądziła także - na podstawie przedłożonego w toku rozprawy do akt sprawy rachunków - uzasadnione koszty Odwołującego, obejmujące koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

.....