

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2011 r. przez **Odwołującego - ERBUD S.A, ul. Puławska 300 a, 02-819 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Gmina Miasto Szczecin Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działającego przez Inwestora zastępczego: Zakład Usług Komunalnych, ul. Ku Słońcu 125 A, 71-080 Szczecin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - ERBUD S.A, ul. Puławska 300 a, 02-819 Warszawa kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 543/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Szczecin Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działający przez Inwestora zastępczego: Zakład Usług Komunalnych, ul. Ku Słońcu 125 A, 71-080 Szczecin wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie zadania pn. przebudowa kąpieliska Arkonka dla potrzeb sportu i rekreacji (zaprojektuj i wybuduj).”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w zamówieniu w dniu 04 marca 2011r. w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod nr 201 1/S 44-072289.

Tego samego dnia na stronie internetowej: www.bip.zuk.szczecin.pl zamieszczono SIWZ. Wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 4.845.000,00 euro.

Odwołujący - ERBUD S.A, ul. Puławska 300 a, 02-819 Warszawa nie zgodził się z częścią postanowień ogłoszenia i SIWZ i w dniu 14.03.2011r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W swoim odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp w zakresie art. 7, 22 ust. 4 oraz 27.

Z powyższych przyczyn Odwołujący wnosił o zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób opisany szczegółowo w odwołaniu, a także zmiany poszczególnych postanowień SIWZ.

W dniu 18.03.2011r.do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło cofnięcie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 3.3.1 d w zakresie trybu odpowiadania na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego .

W dniu 21.03.2011r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie uwzględniająca w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy

albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....