

Sygn. akt: KIO/524/11

WYROK
z dnia 25 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 marca 2011 r. przez **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szklarskiej Porębie ul. Szpitalna 1, 58-580 Szklarska Poręba,**

przy udziale wykonawcy **OK. Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A., ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 841 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści jeden złotych zero groszy) przez **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** na rzecz **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szklarskiej Porębie ul. Szpitalna 1, 58-580 Szklarska Poręba** stanowiącej koszty poniesione przez stronę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i noclegu,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szklarskiej Porębie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę i montaż ucyfrowienia do aparatu rentgenowskiego wraz z systemem do kontroli jakości”. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 9534-2011 z dnia 21 stycznia 2011 r.

Odwołujący Meditech Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 8 marca 2011 r.

Wykonawca wniósł odwołanie od ww. czynności, żądając nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności: oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej - OK Medical System Sp. z o.o. S.K.A. oraz odrzucenia oferty odwołującego, a także powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarzucił naruszenie: art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp, w wyniku odrzucenia oferty odwołującego i uznania, że oferta nie spełnia wymogu załącznika nr 1 pkt 17 i 24 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż odwołujący nie przedłożył dokumentu poświadczającego posiadanie uprawnienia do wykonywania serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego.

Odwołujący wskazał, że brak jest regulacji prawnej dotyczącej „autoryzowanego serwisu” bądź „autoryzowanej dystrybucji”. Serwis urządzeń może świadczyć każdy podmiot. W siwz także zamawiający nie określił pojęcia „autoryzacja”. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, kto jest „bezpośrednim” dystrybutorem sprzętu Konica Minolta na terenie Europy, jednak wyłącznie w oparciu o materiały dostarczone przez podmiot konkurencyjny. Zamawiający nigdzie nie określił pojęcia „bezpośredni przedstawiciel producenta” i nie podał w siwz, że jedynie dokument od „bezpośredniego” dystrybutora spełnia wymogi siwz, co sprowadzałoby się do przedłożenia przez wszystkich wykonawców dokumentu od jednego tylko podmiotu. W pkt 17 i 24 siwz, który mówi o „autoryzowanym przez producenta serwisie ...”, zamawiający nie wskazał jak rozumie producenta. Definicji producenta nie zawiera ustawa Pzp. Wskazał, że w art. 449 (1) § 1 w zw. z art. 449 (5) § 1 k.c. zawarta jest definicja producenta.

Zamawiający nie wskazał w siwz konkretnego podmiotu, którego uznaje za mogącego w jeden niepodważalny sposób udzielić „autoryzacji”, a zgodnie z obowiązującym prawem może to być każdy podmiot, który na gruncie prawa polskiego odpowiada definicji producenta. Nie może być zatem podstawą odrzucenia oferty odwołującego okoliczność, że inny wykonawca w danym postępowaniu przedstawił dokument poświadczający jego uprawnienia do wykonywania serwisu od innego podmiotu niż w przypadku odwołującego.

Zamawiający na podstawie tych różnic wyciąga błędne wnioski. Zdaniem odwołującego błędne jest twierdzenie, że podmiot wskazany w deklaracji zgodności jest jedynym podmiotem, który może świadczyć usługi serwisowe lub upoważniać do ich świadczenia. Taki warunek nie został postawiony w siwz. Dokument przedłożony przez odwołującego potwierdza, że Meditech sp. z o. o. jest autoryzowany do prowadzenia serwisu systemu CR Konica Minolta w Polsce" - pismo Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GmbH z dnia 10 grudnia 2010 r. Odwołujący wskazał, że w piśmie z dnia 10 marca 2011 r. otrzymał od innego producenta Konica Minolta potwierdzenie faktu autoryzacji serwisu Meditech sp. z o.o.

Zachowując ustawowy termin określony w art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca OK. Medical Systems Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że złożony przez odwołującego w ramach uzupełnienia dokument został wystawiony nie przez producenta Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V. z siedzibą główną w Frankfurstraat 40, 1175 RH Lijnden w Holandii, ale jego niemieckiego dystrybutora, którego siedziba znajduje się na Werner-Eckert w Monachium. Nie jest to zatem dokument, którego wymagał zamawiający, gdyż dystrybutor nie jest podmiotem upoważnionym do wystawiania takiego rodzaju dokumentów.

Zamawiający złożył w dniu 22 marca 2011 r. odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. Zdaniem zamawiającego odwołujący zakwestionował w odwołaniu postanowienie siwz wskazując, iż zamawiający nie zdefiniował pojęcia „bezpośredni przedstawiciel producenta”. Zamawiający wyjaśnił, iż na pytanie odwołującego z dnia 28 stycznia 2011 r. do treści siwz: „Czy zamawiający dopuści do przetargu wykonawcę posiadającego serwisantów przeszkolonych przez producenta w zakresie instalacji, serwisu i użytkowania oferowanego urządzenia? Zamawiający odpowiedział, że „dopuszcza tylko serwis gwarancyjny w Polsce autoryzowany przez producenta. Zamawiający dopuści dokumenty starsze niż dwa miesiące np. stała autoryzacja.” W tym zakresie odwołanie powinno być odrzucone jako spóźnione. Ponadto, zamawiający wyjaśnił, że odwołujący w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego autoryzację w dniu 2 lutego 2011 r. złożył pismo z dnia 10 grudnia 2010 r. wystawione przez niemieckiego dystrybutora Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GmbH”, z którego wynika, że personel techniczny z firmy Meditech został przeszkolony w Centrum Szkoleniowym tej firmy w Monachium i dlatego jest autoryzowany do prowadzenia serwisu systemu CR Konica Minolta w Polsce. Wszystkim członkom personelu serwisowego zostały przyznane certyfikaty przez Konica Minolta Medical.

Natomiast z treści dokumentu z dnia 15 września 2010 r. wynika, że firma OK. Medical Systems Sp. z o.o. ma możliwość „oferowania serwisu i wsparcia użytkownikom końcowym w Polsce”. Z porównania obu ww. dokumentów z dokumentami technicznymi zamawianego urządzenia pochodzącymi od bezpośredniego producenta (k. 34 oferty Meditech oraz k. 40 oferty OK. Medical Systems) wynika, że przedstawicielem producenta w Unii Europejskiej jest firma Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V. z siedzibą w Holandii. W tej sytuacji nie ma wątpliwości, że jedyną firmą, która posiada wymaganą w siwz autoryzację producenta w zakresie serwisu jest firma OK. Medical Systems.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego w toku rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż odwołujący wypełnia przesłanki, określone w art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniające do wniesienia odwołania. Odwołujący wykazał bowiem, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, wskazanych w odwołaniu. Odwołujący złożył ofertę korzystniejszą pod względem ceny od oferty wykonawcy OK. Medical Systems sp. z o.o. S.K.A., która została wybrana jako najkorzystniejsza, a zatem w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania to oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą.

Powyższe okoliczności uzasadniają jednocześnie interes wykonawcy OK. Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zgodnie ze zgłoszeniem dokonany z zachowaniem terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 Pzp.

Opisując wymagania techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do siwz w zakresie pkt 1 „System cyfrowej akwizycji obrazów CR” w wierszu 17 i 24 tabeli, zamawiający określił parametr „autoryzowany przez producenta serwis gwarancyjny i pogwarancyjny w Polsce”. Zamawiający wymagał przy tym potwierdzenia spełnienia tego parametru dokumentem.

Wymaganie powyższe znajduje uzasadnienie we wzorze umowy, gdzie w § 8 ust. 3 postanowiono, że wykonawca zapewnia autoryzowany serwis gwarancyjny na zasadach

określonych niniejszą umową oraz pogwarancyjny na zasadach określonych w § 7 ust. 4 pkt 5 wzoru umowy.

W toku wyjaśnień treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na pytanie, skierowane przez odwołującego w dniu 26 stycznia 2011 r. „Czy zamawiający dopuści do przetargu wykonawcę posiadającego serwisantów przeszkolonych przez producenta w zakresie instalacji, serwisu i użytkowania oferowanego urządzenia?” zamawiający odpowiedział: „Nie. Zamawiający dopuści tylko serwis gwarancyjny i pogwarancyjny w Polsce autoryzowany przez producenta. Zamawiający dopuści dokumenty starsze niż dwa miesiące np. stałą autoryzację.” (wyjaśnienia z 27 stycznia 2011 r. odpowiedź na pytanie nr 1).

W celu potwierdzenia spełniania powyższego wymagania odwołujący złożył w ofercie (k. 23-26) certyfikaty potwierdzające odbycie szkoleń technicznych, organizowanych przez Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GmbH, przez osoby będące pracownikami odwołującego.

Zamawiający uznał, że ww. certyfikaty nie potwierdzają spełniania wymagania dotyczącego autoryzacji wykonawcy w zakresie serwisu Konica Minolta i wezwał odwołującego w dniu 2 lutego 2011 r. do uzupełnienia wymaganego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, wskazując w wezwaniu, że odnośnie pkt 17 – prosi o „przesłanie dokumentu potwierdzającego posiadanie autoryzacji do serwisu, sprzedaży i marketingu przedmiotowego sprzętu”.

Odwołujący w wyniku ww. wezwania w dniu 9 lutego 2011 r. złożył pismo, w którym wyjaśnił, iż załącza do niego „dokument wystawiony przez firmę Konica Minolta, producenta przedmiotowego sprzętu, potwierdzający autoryzację do serwisu, sprzedaży i marketingu produktów Konica Minolta dla naszej firmy.” Odwołujący wskazał także, że do oferty załączył dokumenty potwierdzające przeszkolenie personelu serwisu firmy Meditech Sp. z o.o. w zakresie serwisu, instalacji i rozwiązywania problemów, co świadczy o posiadaniu przez Meditech Sp. z o.o. autoryzacji firmy Konica Minolta w zakresie prowadzenia serwisu systemów CR oraz zdolności wykonawcy do świadczenia serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego oferowanych systemów radiologicznych firmy Konica Minolta. Odwołujący załączył pismo z dnia 10 grudnia 2010 r. wystawione przez niemieckiego dystrybutora – firmę Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GMBH, w którym to piśmie stwierdzono, że „Meditech Sp. z o.o. jest dopuszczona do kupna wszystkich systemów CR Konica Minolta od niemieckiego dystrybutora „DiaVision GmbH w 44143 Dortmund” [...] i marketingu oraz sprzedaży systemów CR Konica Minolta w Polsce”, a także że „personel techniczny z firmy Meditech został odpowiednio przeszkolony w naszym centrum Szkoleniowym w Monachium i dlatego jest autoryzowany do prowadzenia serwisu systemu

CR Konica Minolta w Polsce. Wszystkim członkom personelu serwisowego zostały przyznane certyfikaty przez Konica Minolta Medical”.

Na podstawie ww. dokumentów pierwotnie zamawiający uznał, że odwołujący spełnia omawiane wymagania i w dniu 11 lutego 2011 r. dokonał wyboru oferty Meditech Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Jednak, na podstawie informacji złożonej przez OK. Medical Systems sp. z o.o. S.K.A. (pismo z dnia 16 lutego 2011 r.) i odpowiedzi na ww. pismo, złożonej pismem z dnia 18 lutego 2011 r. przez odwołującego, a także po wyjaśnieniach wykonawcy OK. Medical Systems sp. z o.o. S.K.A. na wezwanie z dnia 18 lutego 2011 r., zamawiający odrzucił w dniu 8 marca 2011 r. ofertę odwołującego i dokonał wyboru oferty złożonej przez OK. Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. jako najkorzystniejszej.

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią siwz powoduje konieczność odrzucenia oferty przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W ocenie Izby, wymagania zawarte w treści specyfikacji, co do posiadania przez wykonawcę autoryzowanego serwisu oferowanych urządzeń, nie budzi wątpliwości. Jednocześnie ograniczeniem dostępu do zamówienia byłoby, gdyby zamawiający określił w siwz od jakiego podmiotu złożony dokument ma pochodzić.

Zgodzić się należy z poglądem odwołującego, iż serwis urządzeń może świadczyć każdy podmiot, jednak trzeba przy tym podkreślić, że aby uzyskać autoryzację producenta w zakresie świadczenia serwisu, dany podmiot musi spełnić określone przez tego producenta wymagania, w szczególności w zakresie określonych standardów jakościowych. Zasady dotyczące nadawania autoryzacji przez producentów innym podmiotom, do świadczenia serwisu w imieniu producenta, wynikają z polityki prowadzonej przez daną firmę i są regulowane w aktach wewnętrznych danej firmy. W ocenie Izby, pojęcie „autoryzacja” nie wymaga szczegółowego określenia. Jest to pojęcie używane powszechnie w obrocie handlowym i rozumiałe, używane dla potwierdzenia, że dany podmiot świadczy usługi serwisowe według standardów i zasad określonych i weryfikowanych przez producenta. Każdy zatem rodzaj dokumentu, wystawionego przez uprawniony podmiot (producent, przedstawiciel producenta) stwierdzający fakt, że dany podmiot posiada autoryzację producenta, spełnia wymagania siwz w zakresie potwierdzenia spełnienia parametru, określonego w załączniku nr 1 pkt 1 ppkt 17 i 24 specyfikacji. Jak wskazuje sama nazwa - autoryzacja producenta do świadczenia serwisu musi pochodzić od producenta danych urządzeń. Zauważyć przy tym należy, że w epoce globalizacji, producenci prowadzą działalność na całym świecie - poprzez swoich przedstawicieli.

W rozpoznawanej sprawie, odwołujący zaoferował przedmiot zamówienia produkowany przez firmę Konica Minolta, której przedstawicielem w Unii Europejskiej jest podmiot Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V. z siedzibą w Holandii. Powyższe wynika jednoznacznie z treści deklaracji zgodności oferowanego urządzenia, pochodzących od bezpośredniego producenta, załączonych w ofertach zarówno odwołującego, jak i przystępującego (k. 34 oferty Meditech oraz k. 40 oferty OK Medical Systems). Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V. z siedzibą w Holandii jest zatem podmiotem uprawnionym do działania za producenta na tym obszarze, a tym samym jest podmiotem uprawnionym do przyznawania innym podmiotom (dystrybutorom) autoryzacji w imieniu producenta do świadczenia usług serwisu.

Okoliczności ustalone powyżej, znajdują wyraźne potwierdzenie w treści pisma z dnia 15 września 2010 r. załączonego do informacji skierowanej do zamawiającego w dniu 16 lutego 2011 r. przez OK. Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. Z treści tego dokumentu wynika, że firma Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V. z siedzibą w Holandii dokonała wyboru dystrybutorów wyrobów Medycznych Konica Minolta w Polsce (wśród których nie wskazano firmy odwołującego).

Podmiot, nadający innym podmiotom autoryzację do świadczenia serwisu w imieniu Konica Minolta został wskazany również w piśmie z dnia 10 marca 2011 r. załączonym przez odwołującego do odwołania, wystawionym przez Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG. W piśmie tym stwierdzono m.in., że firma Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG „posiada autoryzację Centrali Europejskiej firmy Konica mieszczącej się w Holandii do obsługi rynku polskiego.”

Zgodne z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów przeciwnych, w szczególności, że jakikolwiek inny podmiot jest uprawniony do nadawania autoryzacji w danym zakresie, Izba uznała za dowiedziony fakt, że autoryzacja do świadczenia serwisu w imieniu producenta Konica Minolta jest nadawana przez Centralę Europejską firmy Konica mieszcząca się w Holandii - przedstawiciela producenta w Unii Europejskiej - firmę Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe B.V.

W złożonej w postępowaniu ofercie odwołujący nie przedstawił dokumentu, pochodzącego od ww. podmiotu, potwierdzającego, że Meditech Sp. z o.o. jako firma posiada wymaganą przez zamawiającego autoryzację serwisu urządzeń zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu, wyprodukowanych przez Konica Minolta. Odwołujący nie przedstawił także jakiegokolwiek innego dokumentu, który potwierdzałby, że Meditech Sp. z o.o. posiada taką autoryzację. Ani certyfikaty przedłożone przez odwołującego w ofercie, ani pismo Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GMBH z dnia 10 grudnia 2010 r., ani także pismo z dnia 10 marca 2011 r. wystawione przez Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG, wbrew temu, co twierdził odwołujący, nie potwierdzają, że Meditech Sp. z o. o.

jest podmiotem autoryzowanym do prowadzenia serwisu systemu CR Konica Minolta w Polsce.

Fakt, że personel techniczny z firmy Meditech Sp. z o.o. został odpowiednio przeszkolony w Centrum Szkoleniowym firmy Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe GmbH w Monachium, który wynika z treści certyfikatów i pisma z dnia 10 grudnia 2010 r. nie jest równoznaczny z tym, że wykonawca - jako podmiot – posiada wymaganą autoryzację. Jak słusznie zauważył przystępujący na rozprawie, do świadczenia usług serwisowych jest konieczny przeszkolony personel. Jednak niezbędny jest także dostęp do części zamiennych, materiałów eksploatacyjnych, a także narzędzi do wykonywania napraw.

Z pisma z dnia 10 marca 2011 r. wystawionego przez Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG wynika, że to właśnie firma Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG „posiada autoryzację Centrali Europejskiej firmy Konica mieszczącej się w Holandii do obsługi rynku polskiego.”. Firma Meditech Sp. z o.o. jest natomiast partnerem Informatics Systemhaus GmbH & Co. KG w Polsce, przy czym „została przez nas odpowiednio sprawdzona oraz poddana szkoleniom przeprowadzonym przez pracowników firmy Konika”. Nie sposób zatem wbrew temu oświadczeniu uznać, że z faktu o współpracy obu firm wynika, iż Meditech Sp. z o.o. także posiada autoryzację Konica Minolta.

Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, w wyniku nieprecyzyjnego wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie autoryzacji producenta w zakresie serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego, sprzedaży i marketingu Izba uznała za spóźniony. Wezwanie zostało skierowane do odwołującego w dniu 2 lutego 2011r. i od tej daty biegł termin na wniesienie odwołania wobec tej czynności.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że odwołujący nie złożył wymaganego dokumentu, zgodnie z załącznikiem nr 1 do siwz (1. System cyfrowej akwizycji obrazów CR, pkt 17 i 24), potwierdzającego, że wykonawca posiada w Polsce autoryzowany przez producenta serwis gwarancyjny i pogwarancyjny na zaoferowany w postępowaniu system radiografii pośredniej. Dokument powyższy nie może podlegać ponownie uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a zatem treść oferty złożonej przez odwołującego jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....