

**Sygn. akt: KIO 681/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 marca 2011 r. przez **ESRI Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82; 00-844 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 52; 02-672 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz **ESRI Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO 681/11**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82; 00-844 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Modernizację systemu IT-GIS OKI dla KZGW i RZGW*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2011 r., za numerem: 2011/S 59-095870.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca ESRI Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa, (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 31 marca 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29 ust. 3, art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 7 kwietnia 2011 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty stawiane w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż Zamawiający dnia 4 kwietnia 2011 roku zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania przez umieszczenie na stronie internetowej kopii odwołania.

Dnia 6 kwietnia 2011 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 52; 02-672 Warszawa.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić do postępowania odwoławczego wykonawcę Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 52; 02-672 Warszawa.

Dnia 8 kwietnia 2011 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wystąpił do Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 52; 02-672 Warszawa, wzywając do złożenia oświadczenia w przedmiocie złożenia sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Termin do zgłoszenia sprzeciwu upływał dnia 11 kwietnia 2011 roku.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia Intergraph Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 52; 02-672 Warszawa nie wniósł sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....