

Sygn. akt: KIO 815/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 18 kwietnia 2011 r. wniesionego w tym samym dniu przez **Agrotec Polska Spółka z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa badania pt. „Pracodawcy Podkarpacia” realizowanego w ramach projektu Podkarpackie Obserwatorium” (znak OA.2310.5.2011) przez zamawiającego – **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, ul. płk. L. Lisa-Kuli 20, 35-025 Rzeszów,**

postanawia:

I. umorzyć postępowanie odwoławcze;

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Agrotec Polska Spółka z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez **Agrotec Polska Spółka z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa** wpis.

POUCZENIE

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 815/11

W dniu 18 kwietnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa badania pt. „Pracodawcy Podkarpacia” realizowanego w ramach projektu Podkarpackie Obserwatorium” (znak OA.2310.5.2011) przez zamawiającego – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, ul. płk. L. Lisa-Kuli 20, 35-025 Rzeszów.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Agrotec Polska Spółka z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający przesłał innym wykonawcom informację o wniesieniu odwołania drogą elektroniczną (zgodnie z zapisami SIWZ) oraz wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania w dniu 19.04.2011 r. Zamawiający w przekazanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informacji wskazał ponadto, że do jednego z wykonawców (BD Center Paweł Walawender) wystąpił problem z dostarczeniem wiadomości i w dniu 20.04.2011 r. Zamawiający ponownie przekazał kopię odwołania powyższemu wykonawcy i otrzymał dowód jej otrzymania.

Izba ustaliła, iż w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 26.04.2011 r. o godzinie 10.54 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo zawierające uwzględnienie przez Zamawiającego – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu podpisane przez Konrada F – p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Izba ustaliła, iż pan Konrad F został wskazany w protokole postępowania (Druk ZP-PN) jak kierownik zamawiającego wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający ponadto oświadczył w piśmie z dnia 26.04.2011 roku, że w konsekwencji uwzględnienia zarzutów unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy czynność badania i oceny złożonych ofert. Ponadto Zamawiający poinformował, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Tym samym, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przed otwarciem posiedzenia rozprawy Izba w niniejszym składzie orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....