

**Sygn. akt: KIO 794/11**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 27 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę POI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pakość

**postanawia:**

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz POI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Pakość - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, Archeologicznego i Konserwatorskiego nad inwestycją pn.: „Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 7 października 2010 r., pod numerem 2010/S 195-298175.

15 kwietnia 2011 r. wykonawca POI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w formie pisemnej. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Rafała Chomiuka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sun Project Rafał Chomiuk w Bydgoszczy (SUN PROJECT), która powinna zostać odrzucona, a wykonawca powinien zostać wykluczony;

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp, w powiązaniu z art. 87 ust. 1 Pzp przez nieuprawnione dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona jako niezgodna z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ponieważ jej treść została zmieniona z naruszeniem art. 87 ust. 1 Pzp;

- art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, w z związku z naruszeniem art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp i w konsekwencji art. 24 ust. 4 Pzp, w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 zdanie 2 Pzp, w powiązaniu z art. 26 ust. 2 b ustawy, a także § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 nr 226, poz. 1817) z dnia 30 grudnia 2009r. przez „nieuprawnione dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SUN PROJECT, który powinien zostać wykluczony z postępowania i którego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą jako oferta wykonawcy wykluczonego, ponieważ w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotów trzecich, których zasobami SUN PROJECT posłużył się na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, i które to podmioty

będą brały udział w realizacji części zamówienia, Wykonawca ten nie wykazał, jakoby złożone przez te podmioty dokumenty potwierdzały niepodleganie przez te podmioty wykluczeniu nie późniejszej niż w dniu , w którym upłynął termin składania ofert, pomimo że dokumenty takie były wymagane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3. odrzucenie oferty SUN PROJECT ze względu na jej niezgodność z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
4. wykluczenie wykonawcy SUN PROJECT ze względu na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz uznanie oferty Sun PROJECT za odrzuconą jako oferty wykonawcy wykluczonego;
5. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 19 kwietnia 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której powołał się na art. 186 ust. 1 i 2 Pzp i oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości przez:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3. odrzucenie oferty SUN PROJECT ze względu na jej niezgodność z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
4. odrzucenie oferty SUN PROJECT ze względu na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz uznanie oferty Sun PROJECT za odrzuconą jako oferty wykonawcy wykluczonego;
5. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, że oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp, co obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....