

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2011 r. przez **Odwołującego - Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Podlipie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Podlipie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 647/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków 32 Pakiety.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 28.01.2011r. pod numerem 2011/S 19-030326.

W dniu 17.03.2011 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Podlipie faksem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty PGF URTICA Sp. z o. o. oraz odrzuceniu jego oferty.

Z powyższą czynnością Zamawiającego i zaniechaniem czynności odrzucenia oferty PGF URTICA Sp. z o. o w zakresie Pakietu nr 4 nie zgodził się Odwołujący i w dniu 28.03.2011r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wskazał na czynności Zamawiającego podjęte w niniejszym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4, które jego zdaniem naruszają:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców posiadających identycznie Charakterystyki Produktów Leczniczych (ChPL) w zakresie wskazań - obie nie zawierające posocznicy,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy cyt. wyżej ustawy poprzez uznanie za niezgodną z ustawą ofertę Odwołującego i brak takiego uznania w stosunku do oferty wybranego wykonawcy, a w konsekwencji art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp,

3. alternatywnie art. 93 ust. 1 pkt. 7 powyższej ustawy z uwagi na brak unieważnienia postępowania, które posiada wadę w zakresie opisu przedmiotu zamówienia polegającą na żądaniu dostarczenia preparatów posiadających wśród wskazań posocznice w sytuacji, gdy na rynku nie istnieje żaden lek posiadający to wskazanie.

Interes swój do występowania w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Odwołujący uzasadnił w ten sposób, iż w interesie każdego wykonawcy jest, aby postępowanie toczyło się zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy.

W związku z powyższym wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 4 oferty firmy PGI F URTICA Sp. z o.o.,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenie w zakresie Pakietu nr 4 oferty firmy PGF URTICA Sp. z o.o. ze względu na art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a konsekwencji unieważnienie postępowania w podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiejkolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego .

Pismem z dnia 5.04.2011r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6.04.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w całości wniesione odwołanie i unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**