

Sygn. akt: KIO/614/11

WYROK

z dnia 8 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 kwietnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2011 r. przez **Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Centralny Węzeł Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 09-909 Warszawa**

przy udziale Wykonawcy: **Telekomunikacja Polska S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa i:

2.1 do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa oraz uzasadnione koszty Centralnego Węzła Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 09-909 Warszawa obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

2.2 zasądza od **Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa** na rzecz **Centralnego Węzła Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 09-909 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą uzasadnione koszty Zamawiającego stanowiące wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usług telefonii publicznej dla Centralnego Węzła Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej w Warszawie, RWŁ Legionowo i RWŁ Olsztyn w zakresie połączeń lokalnych, międzystrefowych, międzynarodowych, do sieci komórkowych oraz usług telefonii publicznej na zainstalowanych końcowych stacjach telefonicznych operatora publicznego” zostało wszczęte przez Centralny Węzeł Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej, zwany dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 14-021712) w dniu 21 stycznia 2011 r.

W dniu 14 marca 2011 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24 marca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez Exatel S.A., zwaną dalej Odwołującym.

W dniu 28 marca 2011 r. Wykonawca: Telekomunikacja Polska S.A. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, odpowiedź na odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także oświadczenia i argumentację stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Odwołującego – Exatel S.A.:

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego na część I, II i III zamówienia oraz wyboru jako najkorzystniejszej w każdej z tych części oferty złożonej przez Wykonawcę: Telekomunikację Polską S.A. W ocenie Odwołującego działanie takie stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Odwołujący podnosił, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał, że treść złożonej przez niego oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Twierdził, że zgodnie z postanowieniami SIWZ odnoszącymi się do poszczególnych części zamówienia, miał on jedynie obowiązek zapewnienia technicznej możliwości realizacji połączeń telefonicznych – odrębnie określonego rodzaju dla każdej z części zamówienia. W jego ocenie te szczególne rodzaje połączeń nie stanowiły jednak elementu składającego się na przedmiot zamówienia w przypadku poszczególnych części zamówienia. Uznał on bowiem, iż Zamawiający oczekiwał od Wykonawców jedynie deklaracji o zapewnieniu z ich strony technicznej możliwość realizacji wskazanych rodzajów połączeń. Za takim stanowiskiem, przemawiał zdaniem Odwołującego fakt, iż te szczególne rodzaje połączeń telefonicznych nie zostały ujęte we wzorach wyliczania całkowitej wartości oferty. Dlatego też Odwołujący uznał, że każdy Wykonawca miał obowiązek podania w formularzu ofertowym ceny za realizację przedmiotu zamówienia, co też on, w swojej ocenie, uczynił. Podkreślał, iż nie miał obowiązku podania wszystkich stawek za połączenia wyszczególnione w formularzach ofertowych. Oświadczył jednocześnie, iż uwzględnił w cenie wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia, w szczególności koszt posiadanej przez siebie infrastruktury zapewniającej techniczną możliwość realizacji innych połączeń telefonicznych.

Powyższe, zdaniem Odwołującego, uzasadniało wniesione przez niego odwołanie.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny ofert w części I, II i III zamówienia oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Stanowisko Zamawiającego – Centralnego Węzła Łączności Ministerstwa Obrony Narodowej:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Exatel S.A. w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izbą.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, twierdził, że zarzuty przez niego podnoszone są bezzasadne. Zamawiający oświadczył, że znajdujące się w poszczególnych pozycjach formularzy ofertowych złożonych przez Odwołującego sformułowanie „nie dotyczy” odczytał jednoznacznie, jako brak zobowiązania do realizowania opisanych w tych pozycjach połączeń telefonicznych. Stanowiło to, w ocenie Zamawiającego, o istotnej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a tym samym było podstawą do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający podkreślał, że z logiki opisu każdej części zamówienia w sposób jednoznaczny wynika określenie zakresu zobowiązania Wykonawcy w każdej części zamówienia. Obejmuje ono dostarczenie zasadniczych frakcji ruchu oraz, w przypadku awarii, posiadanie technicznej zdolności do realizacji połączeń telefonicznych objętych innymi częściami zamówienia. Tak opisany przedmiot zamówienia znalazł odzworowanie w treści formularzy ofertowych – dla każdej części obejmowały one zarówno wykaz cen za usługi podstawowe, jak i te, które realizowane mają być w trybie awaryjnym. Twierdził on również, że wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia będzie określone poprzez wskazanie podstaw do jego ustalenia, którymi są ceny jednostkowe określone przez Wykonawców w formularzach ofertowych.

Niezależnie od powyższego wykazywał on, iż nieuzasadnione są twierdzenia Odwołującego zgodnie, z którymi z nieuwzględnienia we wzorach opisujących sposób oceny ofert cen za świadczenie usług w trybie awaryjnym wynika, że Wykonawcy nie mieli obowiązku ich podania w formularzach cenowych.

Stanowisko Przystępującego – Telekomunikacji Polskiej S.A.:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Exatel S.A. w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a także oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowanych w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak też w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, iż Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na pięć części, z których odwołanie odnosi się do pierwszych trzech.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ przedmiot zamówienia w części I i II obejmował realizację połączeń lokalnych i międzystrefowych. Jednocześnie jego opis dla każdej z tych dwóch części w pkt o) zawierał zastrzeżenie, iż *„Wykonawca zapewni techniczną możliwość realizacji połączeń telefonicznych w ruchu międzynarodowym oraz do sieci komórkowej, w przypadku zaistnienia awarii, na punktach styku z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi”*. W przypadku części III przedmiot zamówienia obejmował realizację połączeń międzynarodowych, przy czym jego opis w pkt k) zawierał zastrzeżenie, iż *„Wykonawca zapewni techniczną możliwość realizacji połączeń telefonicznych w ruchu*

lokalnym, międzystrefowym oraz do sieci komórkowej, w przypadku zaistnienia awarii, na punktach styku z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi”.

Zamawiający określił, odrębny dla każdej części zamówienia, wzór formularza cenowego będący składnikiem formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ. Formularz dla każdej z trzech części objętych zarzutami zawierał następujące pozycje: abonament (oznaczony literą A), opłata za 1 minutę połączenia w ruchu lokalnym (odpowiednio litera B), opłata za 1 minutę połączenia w ruchu międzystrefowym (litera C), opłata za 1 minutę połączenia w ruchu międzynarodowym do sieci stacjonarnych (litera D), opłata za 1 minutę połączenia w ruchu międzynarodowym do sieci komórkowych (litera E), opłata za 1 minutę połączenia w ruchu międzynarodowym do połączeń satelitarnych (litera F) oraz opłata za 1 minutę połączenia do sieci telefonii komórkowej (litera G). Przy każdej z tych pozycji Zamawiający przewidział wolne dwie kolumny opisane hasłem „Cena oferowana” odpowiednio „Netto” i „Brutto”.

W przypadku objętych rozpoznaniem Izby trzech pierwszych części zamówienia, tabele o treści odpowiadającej treści formularzy cenowych zawarte zostały w sporządzonych odrębnie dla każdej z tych części istotnych postanowieniach umowy. Tabelę taką poprzedzała następująca treść: *„Opłaty z tytułu instalacji oraz generowanych połączeń naliczane będą zgodnie z poniższą tabelą.”*. Pod tabelą zamieszczony został zaś następujący zapis: *„Pozostałe usługi telefoniczne, nieujęte w tabeli, będą rozliczane według cennika usług telekomunikacyjnych, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej umowy”*.

W pkt 10.1.1) SIWZ Zamawiający zawarł postanowienie, iż oferta musi zawierać m.in. *„formularz ofertowy (co do treści wg załączonego wzoru – zał. Nr 2)”*.

W dalszych zapisach SIWZ, Zamawiający postanowił, iż *„Na formularzu ofertowym należy podać kwoty jednostkowe netto oraz brutto”* (pkt 12.1), a także, że *„Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego”* (pkt 12.2). Ponadto w pkt 12.3 określono, że *„Podane wartości będą podlegać ocenie zgodnie z opisem przedstawionym w pkt XIII niniejszej SIWZ”*. W pkt 13.1 SIWZ stanowił, iż *„Zamawiający obliczy całkowitą wartość oferty na podstawie wzorów dla każdej części zamówienia oddzielnie zgodnie ze stawkami umieszczonymi w formularzach ofertowych”*. Wzory te dla części I i II obejmowały odpowiednie wielokrotności usług opisanych w formularzach cenowych literami od A do C, zaś dla części III obejmowały odpowiednie wielokrotności usług opisanych w formularzu cenowym literami A oraz od D do F.

Skład orzekający Izby ustalił ponadto, iż Odwołujący w dniu 21 lutego 2011 skierował do Zamawiającego zapytanie o następującej treści: „W formularzu ofertowym załącznik nr 2 do SIWZ we wszystkich częściach Zamawiający wymaga podania stawek za minutę do poszczególnych stref w ruchu międzynarodowym, przy czym wymienia następujące strefy: - dla połączeń międzynarodowych do sieci stacjonarnych: N1, N2, Nn – dla połączeń międzynarodowych do sieci komórkowych: K1, K2, Kn. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację formularza poprzez dopisanie w miejsce stref Nn i Kn wszystkich stref obsługiwanych przez Wykonawcę z podaniem stawki dla poszczególnej strefy? Czy Zamawiający dopuszcza taką modyfikację w szablonie umowy?”. Otrzymał on odpowiedź o następującej treści: „Zamawiający dopuszcza umieszczenie wszystkich stref (...) w formularzu ofertowym. Ilość stref nie ma znaczenia, ponieważ jest ona uśredniona zgodnie z wzorami w opisie”. Na pytanie drugie Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Tak”.

Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie w formularzach cenowych dla części I i II w pozycjach oznaczonych literami od D do G w dwóch kolumnach opisanych hasłem „Cena oferowana” odpowiednio „Netto” i „Brutto” wpisał zwrot „nie dotyczy”. O tę samą treść uzupełnił powołane kolumny w pozycjach opisanych literami B i C w formularzu cenowym dla części III.

Uwzględniając powyższe ustalenia Izba uznała, iż w rozstrzyganym przypadku zarzuty podnoszone przez Odwołującego nie znajdują oparcia w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym i prawnym.

W ocenie Izby opisy każdego z trzech przedmiotów zamówienia oraz całość zawartej w SIWZ regulacji sposobu określenia przez Wykonawców cen jednostkowych, a w konsekwencji także rozliczania realizacji przedmiotu umowy w każdej z części zamówienia, nie uprawniał Odwołującego do sformułowania twierdzeń, na których oparł on podnoszone przez siebie zarzuty. Izba uznała, iż z przytoczonych powyżej zapisów wynikało w sposób wystarczająco precyzyjny, iż Zamawiający oczekuje od Wykonawców, aby ci składając ofertę podali ceny jednostkowe dla każdej z pozycji ujętej w formularzu cenowym.

Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia, zdaniem Izby, fakt określenia przez Zamawiającego odrębnych dla każdej z części zamówienia formularzy cenowych, a co ważniejsze powielenie ich w sporządzonych odrębnie dla każdej z części istotnych postanowieniach umowy. Odwołujący, czytając SIWZ jako całość, powinien był, w ocenie Izby, wywieść, iż jest zobowiązany do podania każdej z cen przewidzianych w formularzu cenowym. Jak słusznie wskazywał Zamawiający, wymagał on

w pkt 10.1.1) SIWZ, aby oferta zawierała treść wymaganą w formularzu ofertowym. Ponadto w pkt 12.1 SIWZ zostało wyraźnie napisane, iż w formularzu ofertowym należy podać kwoty jednostkowe netto i brutto, zaś w kolejnym punkcie (12.2) wymagano, aby cena podana w ofercie zawierała wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego. Izba nie dała wiary argumentacji Odwołującego, zgodnie z którą usługi świadczone w trybie awaryjnym w każdej z trzech części zamówienia, miały nie być w świetle zapisów SIWZ wyceniane, a ich cena, w przypadku realizacji takich usług, powinna być określana na podstawie cennika usług telekomunikacyjnych, który zgodnie z odpowiedzią na pytanie piąte zawartą w piśmie z dnia 9 lutego 2011 r., miał być przedłożony Zamawiającemu dopiero przed podpisaniem umowy. Odwołujący powoływał się przy tym na treść postanowień zawartych pod tabelą w § 7 istotnych postanowień umowy. Zdaje się on jednak nie zauważać pierwszego zdania powołanego § 7, które poprzedza tabelę zawierającą formularz cenowy: „*Opłaty z tytułu instalacji i generowanych połączeń naliczane będą zgodnie z niniejszą tabelą*”. Jak już była o tym mowa, tabela ta jest kopią formularza cenowego. Zawiera tym samym również cennik połączeń świadczonych w trybie awaryjnym. Jak sam Odwołujący zauważył, usługi świadczone w trybie awaryjnym w cenniku usług telekomunikacyjnych nie będą wyszczególnione jako „*usługi awaryjne*”, ale jako konkretne usługi danego rodzaju. Niezrozumiałym zatem wydaje się dlaczego oczekiwał on od Zamawiającego wyraźnego wskazania w formularzu cenowym, iż dane usługi mają być świadczone w trybie awaryjnym, skoro Zamawiający wskazał te usługi, tak jak to zdaniem Odwołującego czynią operatorzy telekomunikacyjni w swoich cennikach, a zatem jako konkretne usługi danego rodzaju. W ocenie Izby, z opisów przedmiotu zamówienia w każdej z trzech części, w sposób jasny wynika, które usługi będą świadczone jako usługi podstawowe, a które dopiero w trybie awaryjnym. Chociażby dokument stanowiący załącznik do istotnych postanowień umowy – opisany jako „*Załącznik nr 1 do umowy nr ... Załącznik techniczny*”, wyraźnie rozgranicza (pkt 3 i 5), co do których rodzajów połączeń Wykonawca jest zobowiązany „*zapewnić techniczną możliwość prawidłowej realizacji połączeń*” w normalnym trybie, a do których w trybie awaryjnym. Podkreślić w tym miejscu należy, iż do każdego z rodzajów połączeń Zamawiający użył tu tego samego zwrotu, o obowiązku zapewnienia technicznej możliwości prawidłowej realizacji połączeń. Odwołujący wywodził w odwołaniu, iż z tegoż wyrażenia nie wynika wprost obowiązek świadczenia usług objętych trybem awaryjnym. W świetle powyżej przywołanych zapisów SIWZ, w tym również postanowień „*Załącznika technicznego*”, trudno dać wiarę tym twierdzeniom.

Izba w kontekście przywołanych twierdzeń, o braku obowiązku wyceny na etapie oferty świadczenia usług wykonywanych w trybie awaryjnym, dostrzegła pewną niespójność

w argumentacji Odwołującego. W odwołaniu na stronie 5, jak słusznie podnosił Zamawiający, formułował on tezę, iż usługi realizowane w trybie awaryjnym nie są objęte zakresem przedmiotu zamówienia, a istotna jest jedynie potencjalna możliwość ich świadczenia. Podobnej treści stanowisko prezentował w toku rozprawy przed Izbą odnosząc się do postanowień § 1 i 2 istotnych postanowień umowy. Jednocześnie twierdził jednak, iż na podstawie umowy zawartej w Zamawiającym, Wykonawca będzie zobowiązany świadczyć usługi wykonywane w trybie awaryjnym, a będą one wyceniane na podstawie cennika usług telekomunikacyjnych. Konfrontując treść tych oświadczeń, dojść można do przekonania, iż Odwołujący czuje się zobowiązany do świadczenia usług realizowanych w trybie awaryjnym, choć nie są one objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Istotną dla rozstrzygnięcia okolicznością, jest fakt, iż Odwołujący w pytaniu skierowanym do Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia w dniu 21 lutego 2011 r. zawarł stwierdzenie, iż *„W formularzu ofertowym załącznik nr 2 do SIWZ we wszystkich częściach Zamawiający wymaga podania stawek za minutę do poszczególnych stref w ruchu międzynarodowym”*. Z treści tego pytania, w ocenie Izby, jednoznacznie wynika, iż Odwołujący zdawał sobie sprawę z tego, że Zamawiający wymaga podania stawek za usługi świadczone w trybie awaryjnym – połączenie w ruchu międzynarodowym były takimi w części I i II zamówienia. Odwołujący nie przedstawił w toku rozprawy żadnych argumentów uzasadniających zmianę swojego stanowiska w okresie od 21 lutego 2011 r. do dnia 7 marca 2011 r., w którym upływał termin składania ofert. Okoliczność ta czyni twierdzenia Odwołującego mniej wiarygodnymi.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, iż Zamawiający w sposób uzasadniony uznał, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Z treści formularzy ofertowych nie wynika bowiem, jakiej ceny oczekuje Odwołujący za świadczenie usług w trybie awaryjnym, zaś brak ten nie może być uzupełniony na drodze przeprowadzenia procedur sanacyjnych przewidzianych przepisami ustawy.

Uwzględniając powyższe ustalenia, Izba uznała, iż Odwołujący nie przedstawił wystarczających dowodów uzasadniających prawidłowość prezentowanej przez siebie argumentacji, zaś swe twierdzenia oparł głównie na własnych oświadczeniach, które nie mogły zostać uznane przez Izbę za wystarczające dla uznania twierdzeń Zamawiającego za mniej wiarygodne od tez postawionych przez Odwołującego. Dlatego też Izba nie mogła dać wiary argumentacji Odwołującego, wobec czego uznała, iż nie potwierdziły się zarzuty przez niego podniesione.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....