

Sygn. akt: KIO 918/11

WYROK

z dnia 13 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Infra Silesia S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów "Prefabet-Białe Błota" S.A., Przedsiębiorstwo Wielobrażnowe Trans-Mot Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kokocińska 51** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rewal, 72-344 Rewal, ul. Mickiewicza 19**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Infra Silesia S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów "Prefabet-Białe Błota" S.A., Przedsiębiorstwo Wielobrażnowe Trans-Mot Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kokocińska 51** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Infra Silesia S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów "Prefabet-Białe Błota" S.A., Przedsiębiorstwo Wielobrażnowe Trans-Mot Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kokocińska 51**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Infra Silesia S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów "Prefabet-Białe Błota" S.A., Przedsiębiorstwo Wielobrażnowe Trans-Mot Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kokocińska 51** na rzecz **Gminy Rewal, 72-344 Rewal, ul. Mickiewicza 19** kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 918/11

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Rewal, 72-344 Rewal, ul. Mickiewicza 19 (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rewitalizację zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 19 kwietnia 2011 r. zamawiający, pismem w formie faksu, zawiadomił wykonawców, w tym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: Infra Silesia S.A., Przedsiębiorstwo Przemysłu Betonów "Prefabet-Białe Błota" S.A., Przedsiębiorstwo Wielobrażnowe Trans-Mot Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kokocińska 51 (dalej: „odwołujący” lub „Konsorcjum Infra Silesia”) o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia występujących jako konsorcjum firm: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o. (lider) z siedzibą we Włocławku oraz Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury z siedzibą w Warszawie Oddział w Stargardzie Szczecińskim (partner), dalej: „Konsorcjum Husar”. Zamawiający w piśmie wskazał, że ofercie najkorzystniejszej przyznał łącznie 97,36 pkt., w tym: 87,36 pkt. w zakresie kryterium ceny oraz 10 pkt. – za okres udzielonej gwarancji. Oferta odwołującego uzyskała łącznie 95 pkt., w tym: 90 pkt. w zakresie kryterium ceny oraz 5 pkt. – za okres udzielonej gwarancji.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. Konsorcjum Infra Silesia wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wadliwym dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wskazywał, że w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”), co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, a tym samym zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert złożonych przez wykonawców,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert złożonych przez wykonawców i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem treści siwz.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący z treścią siwz wywodził, że tylko oferty o cenie wyższej niż oferta z najniższą ceną będą podlegały ocenie według wzoru zawartego w specyfikacji w rozdziale XIII w pkt. 2. Tym samym wobec faktu, iż oferta odwołującego wynosiła 38 730 555,57 zł, a oferta Konsorcjum Husar 39 902 662,27 zł, to oferta odwołującego powinna była otrzymać 100 punktów. Natomiast oferta Konsorcjum Husar po podstawieniu do wzoru wskazanego w siwz powinna otrzymać 87,35 pkt., ponieważ w punkcie 3 Rozdziału XIII zamawiający wskazał, iż punkty będą wyliczane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez stosowania zaokrągleń, dlatego konieczne jest opuszczenie (pominięcie) cyfr od trzeciego miejsca po przecinku. W związku z powyższym wynikiem, który powinien być brany pod uwagę w postępowaniu jest punktacja na poziomie 87,35 pkt. a nie 87,36 pkt., jak błędnie wyliczył zamawiający. Odwołujący podnosił, że w powiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający wskazał natomiast, iż liczba punktów przyznanych odwołującemu to 90 pkt., a nie 100 pkt., w przypadku Konsorcjum Husar 87,36 pkt. zamiast 87,35 pkt. W związku z powyższym, zdaniem odwołującego, w sposób oczywisty doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, gdyż ww. obliczenia są niezgodne z treścią specyfikacji. Odwołujący podnosił również, że do błędnego zastosowania siwz doszło również przy dokonywaniu obliczeń drugiego kryterium branego pod uwagę przez zamawiającego tj. oceny długości gwarancji. W ocenie Konsorcjum Infra Silesia treść specyfikacji jest jednoznaczna i składnik „C_n” - to oferta która przedstawia najdłuższy okres gwarancji ponad wymagany czyli jest to oferta Konsorcjum Husar z gwarancją 84 miesiące. Natomiast składnik „C_b” to okres gwarancji dla oferty badanej ponad wymagany 36 miesięczny, czyli w przypadku oferty Konsorcjum Husar są to 84 miesiące minus 36 miesięcy tj. 48 miesięcy, natomiast dla oferty odwołującego jest to 60 miesięcy minus 36 miesięcy tj. 24 miesiące. Odwołujący wskazywał, że ponieważ obydwie oceniane oferty wskazywały okres gwarancji powyżej 36 miesięcy, dlatego żadna z nich nie otrzymała zerowej ilości punktów, a tym samym obliczenia powinny zostać dokonane zgodnie ze wskazanym wzorem dla obydwu ofert. Oferta odwołującego po podstawieniu poszczególnych danych winna otrzymać wynik 2,85 pkt., natomiast oferta Konsorcjum Husar - 5,71 pkt. W powiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający wskazał natomiast, iż liczba punktów przyznanych odwołującemu to 5 pkt., w przypadku Konsorcjum Husar jest to liczba – 10 pkt. W związku z powyższym, w opinii odwołującego w sposób

oczywisty doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy w tym zakresie, gdyż obliczenia dokonane przez zamawiającego są niezgodne z treścią siwz. W wyniku sumowania powyżej wskazanych rezultatów oferta odwołującego powinna otrzymać 102,85 pkt., a oferta Husar 93,06 pkt.

Z ostrożności procesowej odwołujący zwracał jednocześnie uwagę, że ze względu na przyjęte kryteria wskazane w pkt. 1 Rozdziału XIII siwz powyższa punktacja może być również dodatkowo poddana ocenie z uwzględnieniem wagi procentowej danego kryterium, a wówczas winna otrzymać następujące rezultaty:

Oferta odwołującego:

- kryterium ceny: $100 \text{ pkt.} \times 90\% = 90 \text{ pkt.}$
- kryterium długości gwarancji: $2,85 \text{ pkt.} \times 10\% = 0,285 \text{ pkt.}$

Suma punktów : 90,28 pkt.

Oferta Konsorcjum Husar:

- kryterium ceny: $87,35 \text{ pkt.} \times 90\% = 78,615 \text{ pkt.}$
- kryterium długości gwarancji: $5,71 \text{ pkt.} \times 10\% = 0,571 \text{ pkt.}$

Suma punktów : 79,18 pkt.

Odwołujący wyjaśniał, że na podstawie powyższych obliczeń w obydwu przypadkach jako oferta najkorzystniejsza oceniona powinna być oferta odwołującego. Tym samym dokonany wybór niezgodny z treścią siwz naruszył przepisy ustawy.

Z ostrożności procesowej odwołujący wskazywał ponadto, iż zgodnie z przyjętą w doktrynie zasadą interpretacji treści przepisów prawa jak i oświadczeń woli, co dotyczy także treści dokumentów takich jak specyfikacje, możliwości dokonywania interpretacji są ograniczone ze względu na tzw. granice wykładni. Odwołujący podnosił, że w przypadku treści siwz jego brzmienie jest czytelne w sposób wystarczający aby zastosować przewidziane przez zamawiającego zasady wyboru najkorzystniejszej oferty w tym także przeprowadzenie koniecznych obliczeń. W tej sytuacji brak jest możliwości odwoływania się do jakichś innych sposobów interpretacji.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. odwołujący przekazał zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. zamawiający, w formie elektronicznej, przesłał kopię ww. odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 4 maja 2011 r. w formie pisemnej oraz w formie faksowej (pisma opatrzone prezentatą Izby) zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca Konsorcjum Husar. Wraz ww. zgłoszeniem przekazano potwierdzenie nadania przesyłki poleconej w placówce operatora publicznego datowane na dzień 2 maja 2011 r. Strony potwierdziły na posiedzeniu Izby, że otrzymały kopię ww. zgłoszenia w dacie 2 maja 2011 r.

W dniu 10 maja 2011 r. w formie faksu a następnie w dniu 12 maja 2011 r. w formie pisemnej (pisma opatrzone prezentatą Izby) zamawiający odpowiedział na odwołanie stwierdzając, że zarzuty odwołania nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego na rozprawie oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W specyfikacji w pkt. 1 Rozdziału XIII zamawiający sprecyzował, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami:

- A) Cena oferty - znaczenie 90%
- B) Gwarancja jakości - 10 %.

W pkt. 2 ww. rozdziału - Opis sposobu oceny ofert - zamawiający wskazał:

A) Cena oferty

Oferta o najniższej cenie otrzyma maksymalna ilość 100 pkt.

Pozostałe oferty ocenione zostaną przy zastosowaniu poniższego wzoru.

$$C = \frac{C_n}{C_b} \times 100 \text{ pkt.} \times 90 \%$$

gdzie:

C – ilość punktów przyznanych ofercie badanej

C_n – oferta przedstawiająca najniższą cenę

C_b – cena oferty badanej (spośród ofert ważnych i nieodrzuconych)

B) Gwarancja jakości

Oferta przedstawiająca wymagany przez zamawiającego minimalnych 36-miesięczny okres gwarancji otrzyma 0 pkt. Pozostałe oferty oceniane zostaną przy zastosowaniu poniższego wzoru:

$$C = \frac{C_b}{C_n} \times 100 \text{ pkt.} \times 10 \%$$

gdzie:

C – ilość punktów przyznanych ofercie badanej

C_n – oferta przedstawiająca najdłuższy okres gwarancji jakości ponad wymagany (36 miesięcy)

C_b – okres gwarancji w ofercie badanej ponad wymagany (spośród ofert ważnych i nieodrzuconych).

W pkt. 3 Rozdziału XIII zamawiający określił, że punkty będą wyliczane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez stosowania zaokrągleń.

Izba ustaliła, że:

- 1) oferta odwołującego zawierała cenę 38 730 555,57 zł brutto oraz okres gwarancji jakości obejmujący 60 miesięcy,
- 2) oferta Konsorcjum Husar zawierała cenę 39 902 662,27 zł brutto oraz okres gwarancji jakości obejmujący 84 miesiące.

Zamawiający wyliczając punkty w poszczególnych kryteriach przyznał następującą ilość punktów ofertom odwołującego i Konsorcjum Husar:

1. Oferta Konsorcjum Husar - łącznie 97,36 pkt., w tym: 87,36 pkt. w zakresie kryterium – cena oraz 10 pkt. – za okres udzielonej gwarancji.
2. Oferta odwołującego - uzyskała łącznie 95 pkt., w tym: 90 pkt. w zakresie kryterium – cena oraz 5 pkt. – za okres udzielonej gwarancji.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba stwierdza, że nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Kolejno Izba odniosła się do skuteczności przystąpienia do postępowania po odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Konsorcjum Husar wskazując, że zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego nie wypełnił prawidłowo przesłanek zawartych w art. 185 ust. 2 Pzp, wobec tego należy stwierdzić, że nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od daty otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W powyższym przepisie ustawy ustawodawca jasno wskazał, że dla skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego wymagane jest doręczenie Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia w ściśle określonej formie, tj. bądź to pisemnej bądź elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z ustaleń Izby wynika, że kopię odwołania Konsorcjum Husar otrzymał w dacie 29 kwietnia 2011 r. natomiast zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony wykonawcy wpłynęło do Izby z uchybieniem terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 Pzp., bowiem dopiero w dacie 4 maja 2011 r., a więc 2 dni po terminie, który upłynął w dniu 2 maja 2011 r. W związku z tym, Izba uznała, że wykonawca Konsorcjum Husar nie przystąpił skutecznie do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ponadto Izba wyjaśnia, że dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego koniecznym jest faktyczne doreczenie zgłoszenia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie bądź to pisemnej bądź elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W przepisach Pzp brak jest bowiem domniemania, że złożenie zgłoszenia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.

Izba po zbadaniu całości materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie stwierdziła, że zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp nie potwierdziły się.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji, przy tym, że kryterium oceny ofert może być cena albo też cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności tj. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Wskazać należy, że ustawodawca w powyższym przepisie nie przedstawił kryteriów jako zamkniętego zbioru a jedynie zawarł przykładowy ich katalog.

Wobec powyższego istotnym jest, że zamawiający samodzielnie ustala kryteria oceny ofert i następnie w konsekwencji jest zobligowany do ich ścisłego przestrzegania na etapie oceny. Zamawiający ma obowiązek przypisać określoną wagę każdemu z kryteriów, tj. określić, jakie znaczenie przy ocenianiu będzie miał dane kryterium. Ustala się to w ten sposób, że każdemu z kryteriów zamawiający przypisuje liczbę procentową, przy założeniu, iż wszystkie kryteria łącznie stanowią 100 %. Tym samym sposób oceny ofert powinien być tak realizowany, aby ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje a zapewniać ocenę ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu bezspornie zamawiający w specyfikacji w pkt. 1 Rozdziału III w jasny klarowny sposób wskazał kryteria oceny ofert jakimi będzie kierował się oceniając oferty i przypisał im określoną wagę, tj. cena – 90%, gwarancja jakości – 10%. Kolejno w pkt. 2 niniejszego rozdziału zamawiający zawarł opis sposobu oceny ofert, który odnosił się zarówno kryterium ceny jak również gwarancji jakości. W poszczególnych podpunktach A) i B) zamawiający wskazał wzory za pomocą których zamierzał wyliczyć ilość punktów przyznanych danej ofercie w określonym kryterium.

Izba ustaliła, że ofertę z najniższą ceną przedstawił odwołujący. Tym samym zamawiający, zgodnie z treścią Rozdziału XIII siwz przyznał Konsorcjum Infra Silesia maksymalną ilość punktów, tj. 100 pkt., która następnie podlegała ważeniu w oparciu o stosowne znaczenie kryterium wskazane przez zamawiającego w siwz (90%). Po dokonaniu stosownych operacji matematycznych oferta odwołującego otrzymała w zakresie kryterium ceny - 90 pkt.

Nie sposób zgodzić się z odwołującym, który w oparciu o wyrwany z kontekstu rozdziału XII, jeden z zapisów pkt. 2 domagał się przyznania jego ofercie 100 pkt., bez konieczności poddawania ww. wartości ważeniu. Izba uznała, że zapis siwz - „oferta o najniższej cenie otrzyma maksymalną ilość 100 pkt.” - bezsprzecznie należy czytać w kontekście całości zapisów siwz w zakresie wskazanych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, a w szczególności postanowień pkt. 1 Rozdziału XIII, który w sposób niewątpliwy wskazywał, że kryterium „cena” będzie podlegało ważeniu, przyznając niniejszemu kryterium znaczenie na poziomie 90%. Izba wskazuje, że ocena ofert pozostałych wykonawców, która byłaby dokonana przy zastosowaniu wzoru wskazanego w specyfikacji - z wyłączeniem oferty odwołującego (której zgodnie z żądaniami odwołującego przyznano by 100 pkt. bez zastosowania wagi 90%) - jak domaga się tego Konsorcjum Infra Silesia, byłaby rażącym pogwałceniem przez zamawiającego fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców podczas prowadzenia przedmiotowego postępowania.

W zakresie, zarzutu zgłoszonego alternatywnie w odwołaniu, polegającego na tym, że w przypadku zastosowania procesu ważenia w odniesieniu do oferty odwołującego to w stosunku do oferty Konsorcjum Huzar ważeniu należy również poddać wartość, która powstanie po zastosowaniu wzoru zawartego w pkt. 2 A), stanowisko Izby jest tożsame z argumentacją wskazaną powyżej. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że w takim przypadku zamawiający dokonując oceny oferty Konsorcjum Huzar dwukrotnie poddawałby ważeniu ilość punktów, która została przyznana ofercie ww. wykonawcy w zakresie kryterium „cena”. W związku z powyższym zarzuty podnoszone w odwołaniu w przedmiotowym zakresie w opinii Izby nie mogą się ostać.

Odnosząc się do sposobu wyliczania punktów we wskazanych przez zamawiającego kryteriach, Izba wskazuje, że zamawiający w pkt. 3 Rozdziału XIII wyraźnie wskazał, że punkty będą wyliczane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, bez stosowania zaokrągleń. W ocenie Izby przyjmując taką redakcję postanowień siwz zamawiający przesądził o braku możliwości dokonywania zaokrągleń przy czynności wyliczania punktów. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wyjaśnił, że dokonując wyliczenia punktacji w odniesieniu do oferty Konsorcjum Huzar w zakresie kryterium ceny w sposób nieuprawniony dokonał zaokrąglenia liczby punktów do wartości 87,36 pkt., podczas gdy winien był ustalić

liczbę punktów na poziomie 87,35 pkt. Jednakże Izba wskazuje, że ww. czynność pozostaje bez wpływu na wynik przedmiotowego postępowania, ponieważ przyjmując pomniejszoną wartość punktacji dla oferty Konsorcjum Husar w zakresie kryterium cena o 0,01 pkt. i tak oferta ww. wykonawcy pozostaje ofertą z wyższą ilością punktów niż oferta odwołującego. Tym samym oferta Konsorcjum Husar nadal pozostaje ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

W zakresie zarzutu dotyczącego obliczenia punktacji w kryterium gwarancji jakości spór sprowadza się do rozstrzygnięcia jak należy interpretować postanowienia siwz w zakresie rozumienia zmiennej C_n , która było jednym z elementów wzoru stanowiącego podstawę do wyliczenia punktacji przyznanej zarówno ofercie odwołującego jak również ofercie Husar.

W przedmiotowej kwestii Izba w pełni podzieliła stanowisko prezentowane przez zamawiającego. W odniesieniu do podkryterium C_n zamawiający wskazał, że jest to „oferta przedstawiająca najdłuższy okres gwarancji jakości ponad wymagany (36 miesięcy)”. Izba wskazuje, że z brzmienia pkt. 2 B) siwz wynika, że zamawiający w celu wyliczenia punktacji w przedmiotowym kryterium dla zmiennej oznaczonej C_n będzie przyjmował wartość, która będzie pochodzić z różnicy, tj. od najdłuższego zaproponowanego przez wykonawcę okresu gwarancji należało odjąć okres minimalny, wymagany przez zamawiającego i ustalony na poziomie 36 miesięcy. Bezspornym jest, że zapisy rozdziału XIII specyfikacji stanowią spójną całość i należy je czytać razem. Wskazać należy, że zamawiający we wzorze do wyliczenia punktacji zastosował też inną zmienną oznaczoną jako C_b , którą opisał w ten sposób, że jest to „okres gwarancji w ofercie badanej ponad wymagany”. Sformułowana w ten sposób zmienna było dla odwołującego jasna i w tym zakresie nie zostały zgłoszone zarzuty. Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę redakcje obu zmiennych i zawarcie w obu sformułowania „ponad wymagany” przy wskazaniu w specyfikacji okresu wymaganego (tj. 36 miesięcy) przesądza o tym, że nie zasadnym byłoby w jedynie w odniesieniu do jednej zmiennej zróżnicowanie wskazanego okres o okres wymagany, tj. o 36 m-cy (dotyczy C_b) natomiast w drugim przypadku podanie najdłuższego okresu gwarancji wskazanego w ofercie bez odjęcia okresu wymaganego (dotyczy C_n). Wynik uzyskany przy zastosowaniu zmiennej C_n w kształcie jakim domagał się tego odwołujący byłby wynikiem pobawionym sensu matematycznego i nie odzwierciedlałby istoty i zasadności zastosowania przewidzianego w specyfikacji wzoru do wyliczenia ilości punktów w zakresie kryterium gwarancji . Tym samym Izba uznała czynność wyliczenia punktacji w zakresie kryterium gwarancji jakości, dla odwołującego na poziomie – 5 pkt. natomiast dla Konsorcjum Husar na poziomie – 10 pkt., za dokonaną przez zamawiającego w sposób prawidłowy.

Reasumując, Izba potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego w kwestionowanym przez odwołującego zakresie i nie dopatrzyła naruszenia przepisów art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym, na podstawie przepisu art. 192 ust 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt. 2, § 3, § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.000 zł na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Przewodniczący:

.....