

Sygn. akt: KIO 965/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 maja 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Przemysław Łaciński**

wobec cofnięcia w dniu 16 maja 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2011 r. przez wykonawcę „**PIMCO**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Żołyń 63, 02-815 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Jasionka 942, 36-002 Jasionka**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PBG S.A., Dimark Sp. z o.o., 62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo, ul. Skórzewska 35** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę „**PIMCO**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Żołyń 63, 02-815 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Warszawa-Praga.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa systemu transportu i kontroli bagażu rejestrowanego wraz z integracją systemów” w ramach Projektu pn. „Zakup sprzętu i urządzeń do nowopowstającego terminala pasażerskiego i obsługi lotniska. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 stycznia 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod nr 2011/S 20-032447.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm PBG S.A. oraz DIMARK Sp. z o.o.

Pełnomocnik Odwołującego, przed otwarciem rozprawy, złożył do protokołu, oświadczenie o cofnięciu odwołania. Z treści pełnomocnictwa, złożonego do akt sprawy wynika, iż obejmuje ono m.in. „upoważnienie do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach, w których jest lub będzie stroną bądź uczestnikiem postępowania (...)” W tych okolicznościach uznać należy, iż oświadczenie o cofnięciu odwołania wywiera skutki prawne.

Wobec powyższego, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), postanawiając o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Zamawiającego w przedmiocie zasądzenia wynagrodzenia pełnomocnikowi strony, bowiem zgodnie z postanowieniami przywołanego rozporządzenia, koszty postępowania odwoławczego, związane z dojazdem i wynagrodzeniem pełnomocnika, mogą być zasądzone jedynie w sytuacji, gdy cofnięcie odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy (§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. b przedmiotowego rozporządzenia).

**Przewodniczący:**

.....