

Sygn. akt: KIO 1020/11

POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2011 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej 03-924 Warszawa, ul. Niekańska 4/24**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Warbud S.A. 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie jako Generalny Wykonawca robót inwestycyjnych na zasadach realizacji „pod klucz” pod nazwą „Budowa obiektu dla nowej lokalizacji Bloku Operacyjnego, Oddziału Pooperacyjnego, Oddziału Intensywnej Terapii oraz Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z dostawą wyposażenia” na terenie Szpitala Dziecięcego im. Prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, ul. Niekłańska 4/24, 03-924 Warszawa”.

W dniu 16 maja 2011 r. wykonawca Warbud S.A. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U z 2009 r. nr 226 poz. 1817), art. 26 ust. 2b, art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

W dniu 20 maja 2011 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie należało umorzyć. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....