

Sygn. akt: KIO 1034/11

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. j., PRSP "Sanipor" Sp. z o.o.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. j., PRSP "Sanipor" Sp. z o.o.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Oczyszczanie letnie dróg na terenie miasta Gdyni w rejonie I i II.*

W dniu 19 maja 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. j., PRSP "Sanipor" Sp. z o.o. wnieśli odwołanie wobec zaniechania wykluczenia wykonawcy „TECHNIKA SANITARNA” Sp. z o. o., zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 22 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2b, ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający pismem z 19 maja 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 19 maja 2011 r. oraz w oryginale w dniu 20 maja 2011 r.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....