

Sygn. akt: KIO 1029/11

POSTANOWIENIE

z dnia 30 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 27 maja 2011r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2011 r. przez wykonawcę P.P.U. „Zambet” S.A. z siedzibą w Pułtusku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Burmistrza Miasta Mława

przy udziale wykonawcy Domex sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1029/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P.P.U.„Zambet” S.A. z siedzibą w Pułtusku kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1029/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Mława wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na „Budowę przedszkola przy Zespole Placówek Oświatowych Nr 2 w Mławie”.

W dniu 12 maja 2011r. Odwołujący - P.P.U. „Zambet” S.A. z siedzibą w Pułtuskowi powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty z uwagi na nie załączenie do niej części kosztorysu dotyczącego instalacji elektrycznej w pozycjach od nr 109-113 oraz o wybrze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „Domex” sp. z o.o.

Z powyższą czynnością odrzucenia oferty nie zgodził się Odwołujący i w dniu 17 maja 2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Powyższemu rozstrzygnięciu Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców - poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego,

2. art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami tejże ustawy - poprzez bezprawne zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego,

3. art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia - poprzez bezprawne zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego,

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez zaistnienia ww. przesłanki.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie jego żądań w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) dokonanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
- 3) obciążenie Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W dniu 27.05.2011r., przed wyznaczoną rozprawą, do akt sprawy wpłynęło wycofanie odwołania przez Odwołującego w trybie przepisu art.187 ust.8 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący :.....