

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **TTI Bogdan Słaboszewski, Jerzy Słaboszewski, Małgorzata Słaboszewska Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **Bibliotekę Publiczną im. dr W. Biegańskiego z siedzibą w Częstochowie,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **TTI Bogdan Słaboszewski, Jerzy Słaboszewski, Małgorzata Słaboszewska Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący - TTI Bogdan Słaboszewski, Jerzy Słaboszewski, Małgorzata Słaboszewska Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej - wniósł w dniu 10 czerwca 2011 r. odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Bibliotekę Publiczną im. dr W. Biegańskiego z siedzibą w Częstochowie, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego dla potrzeb realizacji projektu pod tytułem „Stworzenie systemu i punktów e-informacji kulturalnej w sieci miejskich bibliotek publicznych w Częstochowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dz. Urz. UE w dniu 1.04.2011 r. nr 2011/S 64-103727.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”, tj. art. 89 ust.1 pkt 2 wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 poprzez unieważnienie postępowania.

Wniósł o:

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz przeprowadzenie ponownej oceny oferty.

W uzasadnieniu podał, że informację o czynnościach zamawiającego powziął w dniu 2 czerwca 2011 r. - zawiadomienie o odrzuceniu oferty (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, załącznik nr 1) i zawiadomienie o unieważnieniu postępowania (uzasadnienie: „Do przetargu przystąpiło dwóch oferentów i zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, obie oferty zostały odrzucone”).

Zamawiający, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy, wniósł w dniu 13 czerwca 2011 r. faksem i w dniu 14 czerwca 2011 r. pisemnie odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Równocześnie wnioskował o zastosowanie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy, tj. wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: