

Sygn. akt: KIO 1253/11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Członkowie: Anna Chudzik
Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, 16 czerwca 2011 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 roku przez **PxM-PROJEKT-POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **EKOCENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża **PxM-PROJEKT-POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Usługa pełnienia obowiązków inspektora nadzoru i koordynacji inwestycji dla zadań inwestycyjnych pn.: „Budowa Centrum Cyklotronowego Bronowice” oraz „Budowa stanowiska Gantry” na terenie Instytutu Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN w Krakowie.*

Wykonawca PxM-PROJEKT-POŁUDNIE Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r. (pismo z 9 czerwca 2011 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego 9 czerwca 2011 r.).

Na podstawie informacji zawartych w odwołaniu oraz dodatkowych potwierdzonych przez Zamawiającego Izba stwierdziła, że Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyniku postępowania przetargowego faksem w dniu 1 czerwca 2011 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte 18 marca 2011 r., zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), które weszły w życie odpowiednio 22 grudnia 2009 r. oraz 29 stycznia 2010 r.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego – faxem lub drogą elektroniczną – informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia. Izba ustaliła, iż Odwołujący został powiadomiony faksem w dniu 1 czerwca 2011 r.

o wyniku oceny wniosków, zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 11 czerwca 2011 r., który nie był dniem ustawowo wolnym od pracy (zgodnie z ustawą z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy – Dz.U. Nr 4, poz. 28, soboty nie są dniami ustawowo wolnymi od pracy).

Wobec powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 13 czerwca 2011 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Izba wskazuje, że po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem regulacji stanowiącej, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji wyraźnie stanowiły, iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem było utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręceniem Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Podkreślić należy, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem niepodlegającym przywróceniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

Przewodniczący:
.....
.....