

POSTANOWIENIE

z dnia 21 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 czerwca 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **Warbud Spółka Akcyjna, 02-342 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 162A** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie, 00-898 Warszawa, al. Solidarności 127**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Warbud Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na *opracowanie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, wykonanie przebudowy i rozbudowy budynków oraz zagospodarowania terenu na zasadzie zaprojektuj i zbuduj przy ul. Poligonowej 3 w Warszawie dla Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie* (nr sprawy: ZP/INW/8/11/PN).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_108-178073 z 7 czerwca 2011 r., z tym że 3 czerwca 2011 r. Zamawiający przekazał to ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.warszawapraga.so.gov.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej w skrócie „s.i.w.z.”)

13 czerwca 2011 r. (pismem z tej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec postanowień s.i.w.z. Spółka Akcyjna Warbud, zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i s.i.w.z. zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 387 § 1 kc – wnosząc o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w Sekcji II „Informacje na temat części” pkt. 1) ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów: *Zadanie 1: zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w części budynku głównego. Termin zakończenia Zadania 1: 6 miesięcy od podpisania umowy* i zastąpienie słowami: *Zadanie 1: zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w części budynku głównego. Termin zakończenia Zadania 1: 9 miesięcy od podpisania umowy* – oraz odpowiednią zmianę s.i.w.z.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł na wstępie, iż za niezgodne z prawem należy uznać wyznaczenie 6-miesięcznego terminu od momentu podpisania umowy na realizację Zadania 1 Części I przedmiotu zamówienia, który stanowi zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w budynku głównym obejmujących: (a) część parteru ze strefą obsługi interesantów i salami rozpraw, od wejścia głównego do „żyletki”, (b) serwerownię na I piętrze, (c) część II piętra z 10 salami rozpraw i pomieszczeniami biurowymi pionu Dyrektora Sądu, (d) część pomieszczeń biurowych na IV piętrze. W konkluzji uzasadnienia Odwołujący wskazał, iż realny minimalny termin na wykonanie prac

w prawidłowy sposób – wynosi 9 miesięcy.

15 czerwca 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej informację, iż 14 czerwca 2011 r. zawiadomienie o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią zamieścił na swojej stronie internetowej, wzywając wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

20 czerwca 2011 r. (pismem z 17 czerwca 2011 r.) Zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie – oświadczając, iż przyjmuje uzasadnienie Odwołującego i uwzględnia w całości zarzut przedstawiony w odwołaniu oraz postanawia przedłużyć okres wykonania Części I Zadania 1 z 6 na 9 miesięcy.

Zamawiający wziął pod uwagę, iż niektóre czynności wykonawców zależą jedynie i wyłącznie od sposobu oraz czasu działania organów administracji, na co wykonawcy nie mają wpływu. W skrajnych przypadkach wydanie stosownych decyzji przez organy administracji w maksymalnym terminie przewidzianym prawem, może doprowadzić do sytuacji, że termin na wykonanie robót budowlanych może okazać się za krótki. Z kolei niewykonanie przedmiotowego zamówienia w proponowanym w s.i.w.z. terminie spowoduje niekorzystne konsekwencje zarówno dla Zamawiającego jak i ewentualnego wykonawcy z przyczyn niezależnych od stron umowy.

Odpowiedź na odwołanie podpisał Zastępca Dyrektora Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie – Ireneusz J. (podpis z pieczęcią imienną). Z przekazanej do akt sprawy odwoławczej przez Zamawiającego kopii dokumentacji potwierdzonej za zgodność z oryginałem wynika, iż osoba ta wykonuje w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności kierownika zamawiającego (m.in. zatwierdziła treść s.i.w.z.).

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym trzydniowym terminie (tj. do 17 czerwca 2011 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy pzp).

Skład orzekający Izby zważył, iż z treści pisma Zamawiającego z 17 czerwca 2011 r. w sposób jednoznaczny wynika uznanie w całości zarzutu odwołania sprowadzającego się do ustalenia zbyt krótkiego terminu wykonania zamówienia w zakresie Zadania 1 Części I przedmiotu zamówienia opisanego w s.i.w.z. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał się do uczynienia zadość żądaniu odwołania przedłużenia tego terminu z 6 do 9 miesięcy.

Wobec stwierdzenia, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w

odwołaniu a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....