

Sygn. akt: KIO 1230/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2011 r. przez **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Modernizację Centrum Certyfikacji Kluczy na potrzeby Projektu „pl.ID - polska ID karta” oraz Projektu „SIPR”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 maja 2011 r. pod nr: 2011/S 104-170748.

W postępowaniu tym wykonawca Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 10 czerwca 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

W dniu 20 czerwca 2011 r. faksem, zaś w dniu 27 czerwca 2011 r. na piśmie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

W postępowaniu odwoławczym nie zostało złożone żadne zgłoszenie przystąpienia. Z dokumentacji postępowania nadesłanej do akt sprawy przez Zamawiającego przy piśmie z dnia 15 czerwca 2011 r. wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom, poprzez zamieszczenie jej na swojej stronie internetowej w dniu 10 czerwca 2011 r. Uwzględniając powyższe termin na złożenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – stosownie do dyspozycji art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - upłynął z dniem 13 czerwca 2011 r.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron może umorzyć postępowanie odwoławcze, jeśli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie zamawiającego do postępowania nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których to przepisów wynika, że koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: