

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2011 r. przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Kielcach

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – Netia S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący Netia S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł w dniu 17 czerwca 2011 r. odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuraturę Okręgową w Kielcach w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych dla jednostek prokuratury okręgu kieleckiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dz. Urz. UE w dniu 09.06.2011 r. nr 2011/S 110-181711.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej w skrócie „SIWZ”, wraz z załącznikami jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na naruszenie norm przewidzianych w art. 139 ust. 1, art. 36 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 ustawy. W szczególności zarzucił przekroczenie uprawnień w zakresie wymogów stawianych wykonawcom, które dotyczą podwykonawców i podwykonawstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ oraz załączników w sposób zapewniający zgodność z ustawą, a także nakazanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający wniósł w dniu 27 czerwca 2011 r. faksem pismo, w którym podał, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i polecił wprowadzenie odpowiednich zmian w SIWZ. Równocześnie wnioskował o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: