

**WYROK**

**z dnia 30 czerwca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FUNAM Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2; ENERGOTECHNIKA Sp. z o.o., 04-247 Warszawa, ul. Chełmżyńska 25**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o., 26-110 Skarżysko-Kamienna, ul. Cicha 8**,

przy udziale wykonawcy **Hydrobudowa 9 S.A., 62-081 Przeźmierowo, Wysogotowo, ul. Skórzewska 35** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FUNAM Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2; ENERGOTECHNIKA Sp. z o.o., 04-247 Warszawa, ul. Chełmżyńska 25** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FUNAM Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2; ENERGOTECHNIKA Sp. z o.o., 04-247 Warszawa, ul. Chełmżyńska 25** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. z siedzibą w Skarżysku – Kamiennej prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „ Rozbudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody przy ul. Cichej w Skarżysku-Kamiennej - Kontrakt 01”.

Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, iż w następstwie badania i oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez wykonawcę Hydrobudowa 9 S.A. z siedzibą w Wysogotowie k. Poznania. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykonawcach wykluczonych z przedmiotowego postępowania a także o ofertach odrzuconych w tym o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Funam Sp. z o. o. (lider) oraz Energotechnika Sp. z o. o. (członek) z siedzibą dla lidera we Wrocławiu, dalej konsorcjum Funam. Jako podstawę odrzucenia oferty konsorcjum Funam zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa p.z.p. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, iż zaproponowane przez konsorcjum Funam urządzenia równoważne nie odpowiadają wymogom SIWZ. Wskazał, iż zaproponowany: filtr ciśnieniowy Funam typ FM fi 2500, Lampa UV Barrier M2600 jak też Elektrolityczny system chlorowania wody Selcoperm nie odpowiadają wymogom SIWZ, bo zamienne urządzenia mogą cechować tylko parametry nie gorsze od projektowych. Zamawiający podniósł, iż analiza dokumentów przedstawionych przez konsorcjum Funam nie pozwala potwierdzić równoważności proponowanych urządzeń w stosunku do projektowanych. W ocenie zamawiającego proponowane urządzenia nie spełniają zarówno wymagań formalnych w stosunku do zapisanych w SIWZ jak również wykazują gorsze parametry techniczne od projektowanych.

Wobec takich czynności zamawiającego, pismem z dnia 10 czerwca 2011 r. odwołanie złożyło konsorcjum Funam zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, odpowiadającej wymogom SIWZ;
2. naruszenie art. 7 ust.1 ustawy p.z.p. poprzez nierówne traktowanie wykonawców w związku z arbitralną oceną spełnienia niedookreślonych wymogów wprowadzonych na etapie oceny załączników potwierdzających spełnienie

wymagań zamawiającego przez zaoferowane do realizacji przedmiotowego zamówienia przez odwołującego urządzenia równoważne;

3. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego, pomimo, że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wskazując na powyższe okoliczności odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Hydrobudowę 9 S.A., jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. dokonanie ponownej oceny ofert nie podlegających odrzuceniu;
4. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty odwołującego;
5. obciążenia zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący podnosił, iż zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne powinien był określić zakresy równoważności, aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności. Odwołujący wskazywał, iż zamawiający powinien był określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę oceniając równoważność, oraz wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne. Wobec braku takich określeń na etapie przygotowania dokumentacji, w ocenie odwołującego, nie może on teraz ponosić negatywnych skutków takiego postępowania zamawiającego. Ponadto odwołujący podnosił, iż zaoferowany zestaw filtracyjny typ FM, spełnia warunki określone w SIWZ dla urządzeń równoważnych. Podkreślał, że załączony do tego urządzenia atest higieniczny dotyczy kompletnego urządzenia filtracyjnego. Wskazywał, że skoro produkuje te filtry automatyczne nie może być mowy o wątpliwościach, jakich urządzeń atest dotyczy. W zakresie orurowania filtra podnosił, iż jest wykonane z PCV, co nie ma wpływu na jego funkcjonalność. Podnosił, iż „(...) filtry firmy Culligan zaproponowane przez zamawiającego w dokumentacji projektowej też nie są wykonane ze stali nierdzewnej, lecz ze zwykłej (węglowej) i zabezpieczone przez malowanie, stąd też zarzut zamawiającego o niezgodności materiałów jest nieuprawniony i zupełnie bezpodstawny w świetle zapisów SIWZ.

W zakresie zaoferowanych lamp UV typu Barrier M odwołujący wskazywał, że urządzenie to równoważne jest do urządzenia projektowanego gdyż posiada nie gorsze parametry

funkcjonalne takie jak wydajność urządzenia oraz skuteczność procesu dezynfekcji. Ponadto podnosił, że zamawiający w sposób nieuprawniony pismem z dnia 9 maja 2011 r. wezwał go do uzupełnienia specyfikacji technicznej zaproponowanych urządzeń oraz podanie zużycia energii, a w odniesieniu do lamp UV dodatkowo żywotności jej promienników. Argumentował, iż zestawiając koszty eksploatacji urządzenia równoważnego z kosztami eksploatacji urządzenia ujętego w dokumentacji projektowej to są one niższe. Wskazywał, iż uzasadnienie odrzucenia jego oferty oparte zostało na wybiórczym i jednostronnym rozpatrywaniu pojedynczych cech urządzenia nie uznając faktu, iż jest ono tańsze w eksploatacji.

W zakresie zaoferowanego elektrolitycznego systemu chlorowania wody Selcoperm odwołujący podnosił, iż zgodnie z treścią karty katalogowej urządzenia OSEC, ujętego w projekcie, zużycie energii wynosi od 4 do 5 kWh na kg wyprodukowanego chloru. Skoro zaoferowane przez niego urządzenie równoważne charakteryzuje się zużyciem ok. 4,5 kWh i mieści się w granicach wskazanych przez zamawiającego to nie może to stanowić podstawy niezgodności treści oferty z SIWZ i jej odrzucenia. Dodatkowo odwołujący stwierdził, iż proponowane urządzenie równoważne posiada również system płukania elektrod rozcieńczonym kwasem solnym.

W zakresie wymaganych deklaracji zgodności bądź aprobat technicznych Cobri Instal, bądź rekomendacji technicznej ITB do poszczególnych urządzeń równoważnych, odwołujący podnosił, iż zgodnie z obowiązującą w tym zakresie wykładnią prawną aprobaty techniczne nie są wydawane na urządzenia filtracyjne, rekomendacja techniczna nie jest dokumentem obowiązującym a jedynie dobrowolnym, dlatego też załączył do swojej oferty wzór deklaracji zgodności z Polską Normą. Wskazywał, iż „(...) Ponieważ nie ma jednolitego dokumentu (normy) opisującego sposób wykonania filtrów automatycznych Wykonawca przytoczył wykaz norm i dokumentów prawnych, jakie są przez niego dotrzymywane przy produkcji tych urządzeń i które specyfikują sposób ich wykonania. (...) Oczekiwania Zamawiającego aby w tym akpicie znalazła się jedna norma są nieporozumieniem i pozostają w jawnej sprzeczności z pozostałymi dwoma deklaracjami zgodności dotyczącymi lamp UV i Elektrolizera, których producenci przytaczają szereg norm i dyrektyw unijnych obowiązujących w tym zakresie i których Zamawiający nie neguje”.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. z siedzibą w Skarżysku – Kamiennej prowadzi postępowanie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „ Rozbudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody przy ul. Cichej w Skarżysku-Kamiennej - Kontrakt 01”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lutego 2011 r. pod numerem 2011/S 37-060218.

Zgodnie z pkt 14.3 lit. k) SIWZ – Część I – Instrukcja dla Wykonawców, zmodyfikowanego treścią pisma z dnia 29 marca 2011 r.:

„W przypadku przyjętych przez wykonawcę do wyceny materiałów lub urządzeń równoważnych, do oferty musi być dołączony wykaz tych urządzeń, który będzie w swej treści zawierał podanie nazwy zastosowanego urządzenia, nazwy producenta, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału oraz wskazania obiektu, na którym pracuje dane urządzenie. Do wykazu Wykonawca zobowiązany jest dołączyć:

- atest PZH na kompletne urządzenie,
- deklarację zgodności z Polską Normą.

W przypadku braku Polskiej Normy na urządzenie dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRTI Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB (dotyczy kompletnego urządzenia).”.

Ponadto zamawiający określił, że:

„(...) Zamawiający w każdym czasie ma prawo do sprawdzenia zaoferowanego sprzętu, zaproponowanego przez wykonawcę w tym zgodności z zapisami i wymogami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót oraz dokumentacji projektowej. Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana, do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opracowanym projektem, szczególnie w zakresie efektów uzdatniania wody, kosztów eksploatacji, niezawodności działania. Wykonawca musi mieć świadomość, iż możliwość zastosowania urządzeń równoważnych uzależniona będzie od ich zgodności ze wszystkimi parametrami określonymi w projekcie, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz akceptacji Inżyniera Kontraktu oraz Projektanta. Zaproponowane urządzenia nie spełniające wskazanych wymagań, nie posiadające odpowiednich dokumentów tj. atestu PZH na kompletne urządzenie oraz deklaracji zgodności z Polską Normą, a w przypadku braku Polskiej Normy na urządzenie dokumentem odniesienia w deklaracji musi być Aprobata Techniczna COBRTI Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB (dotyczy kompletnego urządzenia) nie zostaną dopuszczone do wbudowania.”.

Ponadto w części II SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Postanowienia podstawowe, zamawiający zawarł zapis:

„(...) Dane określone w Dokumentacji Projektowej i w ST będą uważane za wartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji. Cechy materiałów i elementów budowlanych muszą być jednorodne i wykazywać bliską zgodność z określonymi wymaganiami, a rozrzuty tych cech nie mogą przekraczać dopuszczalnego przedziału tolerancji. Wszelkie nazwy własne produktów użyte w Specyfikacjach Technicznych i Dokumentacji Projektowej winny być interpretowane, jako definicje standardów, a nie, jako nazwy konkretnych rozwiązań mających zastosowanie w projekcie. Produkty takie można zastąpić materiałami/urządzeniami równoważnymi innych producentów pod warunkiem spełnienia zapisów STWiORB z zastrzeżeniem, że jeśli zmiana spowoduje koszty dodatkowe, to ponosi je Wykonawca.”.

Jednocześnie Izba ustaliła, iż zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców w piśmie z dnia 22 marca 2011 r. wskazał, iż „ podane nazwy własne w dokumentacji projektowej są nazwami przykładowymi. Zamawiający dopuszcza użycie materiałów równoważnych lecz parametry użytego materiału lub sprzętu nie mogą być niższe od podanych jako przykład.”.

Izba ustaliła również, iż zamawiający określił m.in. wymagania szczegółowe dla:

1. układu filtracji – Część III SIWZ – Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Wymagania Szczegółowe – Instalacje Technologiczne i Sanitarne (str. 4-5);
2. układu chlorowania - Część III SIWZ – Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Wymagania Szczegółowe – Instalacje Technologiczne i Sanitarne (str. 11-12);
3. dezynfekcji wody lampą UV - Część III SIWZ – Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Wymagania Szczegółowe – Instalacje Technologiczne i Sanitarne (str. 12).

Wymagania te są zgodne z zapisami Projektu Wykonawczego – Część Technologiczno-Sanitarna.

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyło 9 wykonawców w tym konsorcjum Funam na kwotę 14.326.298,31 zł brutto. Na stronie 86 oferty konsorcjum Funam zamieściło wykaz urządzeń równoważnych:

1. dla projektowanego zestawu filtracyjnego typ Hi-Flo – zestaw filtracyjny typ FM;
2. dla projektowanej Lampy UV typ SWIFT – Lampę UV typ Barrier M;
3. dla elektrolizera typ OSEC B1 – 150 M/G – elektrolizer typ SELCOPERM.

Jednocześnie do zestawu filtracyjnego załączono atest higieniczny HK/W/0536/02/2009 oraz wzór deklaracji zgodności, do lampy UV atest higieniczny HK/W/0575/01/2009 oraz deklarację zgodności a do elektrolizera atest higieniczny HK/W/0213/01/2008 oraz oświadczenie o zgodności z przepisami WE.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. wezwał konsorcjum Funam do uzupełnienia złożonych wraz z ofertą załączników. W zakresie zestawu filtracyjnego pełnej treści wniosku złożonego o wydanie atestu PZH, gdzie będą określone szczegółowe parametry techniczne urządzenia co pozwoli stwierdzić czy przedłożony atest PZH dotyczy zaoferowanego kompletnego urządzenia oraz właściwej deklaracji zgodności odnoszącej się do oferowanego urządzenia. W zakresie lampy UV oraz elektrolizera zamawiający wzywał do udokumentowania i potwierdzenia, że oferowane urządzenia posiada zgodność z urządzeniem opisanym przez zamawiającego oraz o uzupełnienie specyfikacji zaproponowanych urządzeń, oraz podanie określonego przez producenta zużycia przez przedmiotowe urządzenia energii elektrycznej a w odniesieniu do lampy UV dodatkowo żywotności jej promienników.

W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum Funam złożyło, kartę katalogową, kopię wniosku o wydanie atestu PZH dla zestawu filtracyjnego jednocześnie wyjaśniając, iż z treści wniosku jednoznacznie wynika, że zamieszczony w ofercie atest dotyczy kompletnej jednostki filtracyjnej wyposażonej w armaturę i złoże. Dodatkowo konsorcjum Funam złożyło wzór deklaracji zgodności dla zestawu filtracyjnego typ FM. W zakresie zaoferowanej lampy UV odwołujący wyjaśnił, iż urządzenie Barrier M 2600 posiada co prawda większą moc zainstalowania lecz mniejsza jest ilość kosztownych promienników do wymiany i większa jest wydajność tej lampy. Jednocześnie odwołujący oświadczył, że oferowane urządzenie posiada w standardzie automatyczny system czyszczący i układ automatycznej regulacji mocy w zależności od przepływu. W zakresie oferowanego elektrolizera, odwołujący złożył kartę katalogową.

W wyniku badania i oceny ofert pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Hydrobudowa 9 S.A. z siedzibą w Wysogotowie k. Poznania. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykonawcach wykluczonych z przedmiotowego postępowania a także o ofertach odrzuconych w tym o odrzuceniu oferty konsorcjum Funam z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ. W uzasadnieniu zamawiający wskazywał, iż konsorcjum Funam złożyło wzór deklaracji zgodności dla zestawu filtracyjnego podczas gdy winien był złożyć deklarację zgodności z Polską Normą a w przypadku braku Polskiej Normy na urządzenie –

z Aprobata Techniczną COBRTI Instal lub Rekomendacją Techniczną ITB (dotyczy kompletnego urządzenia). W zakresie parametrów technicznych zamawiający wykazywał, iż:

1. filtr ciśnieniowy Funam typ FM fi 2500 – pod kątem parametrów technicznych - brak uwag, za wyjątkiem materiału orurowania;
2. lampa UV Barrier M 2600 – znaczne większe (ok. 50%) zużycie energii elektrycznej w stosunku do urządzenia z dokumentacji projektowej, niższa (ok. 25 %) żywotność promienników oraz prawie dwukrotnie niższa żywotność rur osłonowych (co stwarza potencjalnie wyższą awaryjność);
3. elektrolityczny system chlorowania wody SELCOPERM – wykazuje o ok. 10% większe zużycie energii elektrycznej w stosunku do urządzenia określonego w dokumentacji projektowej, ponadto w urządzeniu tym nie zastosowano automatycznego systemu płukania elektrod rozcieńczonym kwasem solnym co zdecydowanie pogarsza właściwości eksploatacyjne urządzenia i wymaga częstszej wymiany komory elektrolizera.

Powyższe leży u podstaw przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, iż zamawiający w dniu 13 czerwca 2011 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Hydrobudowa 9 S.A. z siedzibą w Wysogotowie k. Poznania stając się uczestnikiem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

**Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności treść specyfikacji, dokumentacji projektowej, treść wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców, treść dokumentów złożonych przez odwołującego na wezwanie zamawiającego oraz złożonych wyjaśnień, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron oraz przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje.**

### **Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy p.z.p., jak również Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy p.z.p.

W zakresie nie przedłożenia deklaracji zgodności z Polską Normą dla zaoferowanego przez odwołującego równoważnego urządzenia filtracyjnego Izba przyznała słuszność twierdzeniom zamawiającego i przystępującego. Bezspornym jest, iż brak jest Polskiej Normy dla kompletnego urządzenia filtracyjnego, jednakże biorąc pod uwagę obowiązujące zapisy SIWZ w przypadku braku Polskiej Normy na kompletne urządzenie zamawiający wskazał, iż dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRTI Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB. Należy w tym miejscu zauważyć, iż bezspornie na urządzenia stosowane w stacjach uzdatniania wody nie są wydawane aprobaty techniczne a dotychczasowe aprobaty wygasły. Powyższe nie wyłącza jednak możliwości złożenia przez wykonawców prawidłowych dokumentów gdyż zamawiający, jako alternatywę wskazał także Rekomendację techniczną ITB. Izba podkreśla, że nie ma w tym przypadku znaczenia fakt, iż rekomendacja techniczna jest dokumentem dobrowolnym niewymaganym przez prawo. W wyjaśnieniach złożonych na rozprawie odwołujący sam wskazał, iż procedura wydawania rekomendacji Technicznej ITB trwa kilka miesięcy, więc nie mógł uzyskać takiego dokumentu przed złożeniem oferty. Ponadto w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w piśmie z dnia 13 maja 2011 r. odwołujący stwierdził „(...) Dla wyrobów nieobjętych mandatami może być wydana dobrowolna Rekomendacja Techniczna ITB. Ma ona jednak charakter fakultatywny i nie może być wymagana od oferentów na etapie składania ofert”. W ocenie Izby potwierdza to niezbieżnie, iż nie był to dokument niemożliwy do uzyskania a skoro wykonawca zaakceptował postanowienia SIWZ w tym przedmiocie to winien ich dochować i złożyć dokument wymagany przez zamawiającego. Trudno uznać również, iż dokument załączony przez odwołującego do oferty a następnie ponownie w następstwie wezwania do uzupełnienia, jest deklaracją zgodności. Jak przyznał sam odwołujący w treści odwołania, załączył do oferty wzór deklaracji zgodności a nie deklarację. Wbrew twierdzeniom odwołującego złożone przez niego pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w swej treści nie zawiera potwierdzenia, iż załączony do oferty wzór deklaracji jest zgodny z wymogami prawa. Właściwy organ zacytował jedynie treści obowiązujących w tym przedmiocie przepisów, co do formy i treści deklaracji zgodności a także, że deklarację zgodności wystawia się przed wprowadzeniem wyrobu budowlanego do obrotu. Niewątpliwie złożona na rozprawie przez odwołującego

deklaracja zgodności na urządzenia filtracyjne określone w dokumentacji, jako analogiczna do dokumentu złożonego przez odwołującego jest deklaracja a nie wzorem deklaracji i to niezależnie od sposobu wypełnienia pkt 5 „Dokumenty odniesienia”.

W zakresie niezgodności parametrów technicznych oferowanych urządzeń równoważnych z parametrami urządzeń określonych w dokumentacji technicznej Izba wskazuje, iż zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne zastrzegł, iż „(...) produkty (...) można zastąpić materiałami/urządzeniami równoważnymi innych producentów pod warunkiem spełnienia zapisów STWiORB”. Określił również, że możliwość zastosowania urządzeń równoważnych uzależniona będzie od ich zgodności ze wszystkimi parametrami określonymi w projekcie, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Mając na względzie powyższe postanowienia Izba wskazuje, iż ocena zgodności oferowanych urządzeń równoważnych mogła być dokonana przez zamawiającego jedynie w kontekście zgodności z parametrami określonymi w projekcie czy też specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Dlatego też Izba uznaje, iż brak jest możliwości stwierdzenia niezgodności zaoferowanego przez odwołującego filtra ciśnieniowego Funam typ FM fi 2500 z treścią SIWZ w zakresie orurowania filtra. Zamawiający wskazywał, iż odwołujący zastosował filtr z orurowaniem z tworzywa sztucznego, podczas gdy wymagane było orurowanie ze stali. Fakt ten nie znajduje jednak potwierdzenia ani w projekcie, ani w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Powoływanie się przez zamawiającego na kartę katalogową wskazanego urządzenia jest w ocenie Izby nieuprawnione gdyż karta ta nie stanowiła opisu przedmiotu zamówienia, jak też nie była załącznikiem do SIWZ. Izba wskazuje, iż wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że zamawiający na etapie przygotowania dokumentacji nie wskazał wszystkich wymagań dotyczących elementów dla niego istotnych pod względem oceny równoważności zaproponowanych materiałów. Skoro istotnym było dla zamawiającego, aby orurowanie filtra było wykonane ze stali winien był to określić w dokumentacji lub STWiORB tak, aby wykonawcy oferujący rozwiązania równoważne mogli ten warunek wziąć pod uwagę.

W zakresie urządzenia do dezynfekcji wody lampą UV zamawiający nie określił ani żywotności promienników ani też kosztów eksploatacji takiego urządzenia. Odnoszenie się do wartości wskazanych w karcie katalogowej urządzenia ujętego w dokumentacji zamawiającego, która nie stanowiła ani opisu przedmiotu zamówienia ani załącznika do SIWZ również i w tym przypadku nie może mieć zastosowania. Ocena przez zamawiającego parametrów zaproponowanego urządzenia pod kątem zgodności z parametrami niewidocznymi przez zamawiającego w dokumentacji również należy uznać za

nieuprawnione. Faktem jest, iż zamawiający określił parametr lampy UV N=7,5 kW natomiast w lampie zastosowanej przez odwołującego parametr ten wynosi N=14 kW, co mogłoby stanowić o niezgodności. Wskazać jednak należy, iż w piśmie z dnia 13 maja 2011 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, odwołujący wyjaśnił, iż zaproponowane przez niego urządzenie Barrier M 2600 posiada w standardzie układ automatycznej regulacji mocy w zależności od przepływu. Pozwala to stwierdzić równoważność zaoferowanego urządzenia z wymogami zamawiającego a ponadto fakt ten nie został przez zamawiającego zaprzeczony.

W zakresie elektrolitycznego systemu chlorowania wody zamawiający nie określił maksymalnego zużycia energii a odnoszenie się do wartości wskazanych w karcie katalogowej urządzenia ujętego w dokumentacji zamawiającego, która nie stanowiła ani opisu przedmiotu zamówienia ani załącznika do SIWZ również i w tym przypadku nie może mieć zastosowania. Ocena przez zamawiającego parametrów zaproponowanego urządzenia pod kątem godności z parametrami niewidocznymi przez zamawiającego w dokumentacji należy uznać za nieuprawnione. Brak również potwierdzenia, iż oferowane przez odwołującego urządzenie równoważne nie posiada w standardzie automatycznego systemu płukania elektrod rozcieńczonym kwasem solnym. Z karty katalogowej oferowanego urządzenia załączonej przez odwołującego do pisma z dnia 13 maja 2011 r. wynika, iż w skład wyposażenia elektrolitycznego systemu chlorowania wody SELCOPERM wchodzi zestaw kwasowy do czyszczenia elektrolizera.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy p.z.p. oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....