

Sygn. akt: KIO 1102/11

WYROK
z dnia 7 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2011 r. przez wykonawcę Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. gen. J. Sowińskiego 3 w postępowaniu prowadzonym przez Międzygminny Komplex Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-079 Bydgoszcz, ul. Kościuszki 53

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Eko-Inwest” S.A., 71-281 Szczecin, ul. L.Szenwalda 20, Henryk Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Mazur-Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych” Henryk Mazur, 71-310 Szczecin, ul. Waryńskiego 29, Cowi Polska Sp. z o.o., 54-204 Wrocław, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1102/11 po stornie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. gen. J. Sowińskiego 3 i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. gen. J. Sowińskiego 3 tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. gen. J. Sowińskiego 3 na rzecz Międzygminny Komplex Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-079 Bydgoszcz, ul. Kościuszki

53 kwotę **3.567 zł. 00 gr.** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na *Inżyniera Kontraktu Projektu pn. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego (nr ref. MKUO ProNatura/ZP/NO/11)*, wobec zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy w składzie: „Eko-Inwest” S.A. oraz Mazur – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Henryk Julian Mazur, Cowi Polska Sp. z o.o. (dalej zwanych konsorcjum Eko-Inwest), wykonawca – Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o. (zwany dalej odwołującym) wniósł w dniu 27 maja 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 1102/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 26 maja 2011 r. Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści zawiadomienia o wyborze oferty konsorcjum Eko-Inwest, przekazanego odwołującemu w dniu 19 maja 2011 r.

W odwołaniu wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 1 ustawy będące wynikiem zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Eko-Inwest, poprzedzone uwzględnieniem wyjaśnień i dokumentów uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prowadzących do zmiany treści oferty pomimo, iż pozostawała ona sprzeczna z treścią siwz.

Odwołujący wskazał, że konsorcjum Eko-Inwest nie wykazało w sposób dostateczny spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż złożony na wezwanie odpis z rejestru spółki Cowi S.A. kopia została poświadczona przez pełnomocnika wyłącznie na jednej stronie.

Odwołujący zakwestionował poprawność dokumentu – harmonogramu dniówki (załącznik nr 4 do siwz), w którym wykonawca nie uwzględnił wymagań zamawiającego zapewnienia stałej obecności trzech specjalistów kluczowych na terenie Bydgoszczy (odpowiedź na pytanie nr 12 z dnia 02.03.2011 r.). Dokument ten jako istotny element składowy oferty, nie będący dokumentem ani oświadczeniem wymienionym w art. 25 ust. 1 ustawy, nie mógł podlegać modyfikacji po upływie terminu składania ofert. Dokument ten podlega ocenie pod kątem zgodności z treścią siwz i nie mógł być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Jego uzupełnienie doprowadziło do zmiany treści oferty i stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielenia zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców. Niezależnie od oceny dopuszczalności uzupełnienia harmonogramu dniówki, odwołujący wskazał na jego niezgodność z treścią siwz, istniejącą również w wersji zmienionej. Konsorcjum Eko-Inwest błędnie przyjęło w każdym miesiącu jednakową ilość dni roboczych. Skutkiem tego w lipcu 2011 r. przyjęto założenie, że Kierownik Zespołu i pozostali 3 specjaliści kluczowi będą na terenie Bydgoszczy przez 20 dni roboczych, kiedy z kalendarza wynika, iż powinni być 21 roboczych. W efekcie tego zabrakło 4 dniówek roboczych do spełnienia warunku wskazanego w części III siwz w punkcie 6.2.4.

Dopuszczając możliwość przyjęcia ilości dniówek roboczych uśrednionej w perspektywie całego okresu realizacji zamówienia, dla Kierownika Zespołu ilość dniówek w całym okresie wynosi 107 dniówek, natomiast w ofercie przyjęto 980 dni roboczych, co jest niezgodne z wymaganiem zamawiającego.

Odwołujący zakwestionował doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty Kluczowego nr 5 Inżyniera Technologa I z zakresu termicznego przekształcania odpadów, który miał posiadać doświadczenie w zakresie eksploatacji lub nadzoru instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Za odpowiadające tak opisanemu doświadczeniu mogło być uznane jedynie doświadczenie zdobyte przy budowie spalarni w Szwecji w latach 2002-2006. Wymaganie opisane w siwz wskazywało na konieczność posiadania 8 lat doświadczenia w zakresie eksploatacji lub nadzoru instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych i doświadczenia w realizacji 2 zakończonych projektów w zakresie budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów.

W ocenie odwołującego, zgłoszone na stanowiska Kluczowych Ekspertów nr 10 (Inspektor Nadzoru branży budowlanej), nr 11 (Inspektor Nadzoru branży elektrycznej), nr 13 (Inspektor Nadzoru branży telekomunikacyjnej) osoby, nie spełniają wymagania posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności bez ograniczeń. Konsorcjum Eko-Inwest w opisie uprawnień nie zamieściło frazy „bez ograniczeń” w przeciwieństwie do specjalistów wskazanych na inne stanowiska, od których również wymagano uprawnień bez ograniczeń. Opis uprawnień zgłoszonego Specjalisty Kluczowego nr 13 pozwala stwierdzić, że nie dysponuje on uprawnieniami w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej, a tym samym nie można stwierdzić, aby miał on uprawnienia telekomunikacyjne bez ograniczeń.

Zdaniem odwołującego zgłoszona na stanowisko Kluczowego Eksperta nr 16 (ds. Zamówień Publicznych) osoba nie dysponuje wymaganym co najmniej 5 letnim doświadczeniem w zakresie przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu co najmniej 2 postępowań dotyczących zadań inwestycyjnych o wartości 20 mln każde. Jako zadania inwestycyjne nie mogły być uznane roboty czerpalno-refulacyjne, mające charakter porządkowy. Polegają one na wybieraniu i wywożeniu zanieczyszczeń wyniesionych na plaże lub do portów. Nie

powodują zwiększenia wartości środków trwałych, nie mogą być zatem kwalifikowane jako inwestycje.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wykluczenie z postępowania konsorcjum Eko-Inwest i dokonanie wyboru oferty odwołującego.

W dniu 30 maja 2011 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł wykonawca – Zakłady Pomiarowo Badawcze Energetyki „Energopomiar” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwiema ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania na posiedzeniu.

W zakresie zarzutów podlegających merytorycznemu rozpoznaniu na rozprawie Izba uznała odwołanie za niezasadne.

Zarzuty w odwołaniu skierowane są wobec czynności oceny oferty konsorcjum Eko-Inwest, które w ocenie odwołującego powinno być wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy. W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie rozstrzygnięcia postępowania, wybranie oferty konsorcjum Eko-Inwest, pozbawiało odwołującego możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Prowadziło to do powstania szkody po stronie odwołującego w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty, udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi liczył się odwołujący w związku z uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia, gdyż na skutek uwzględnienia odwołania, jego oferta mogłaby zostać wybrana, o co wnosi odwołujący.

Rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu, Izba po rozważeniu ustalonego stanu faktycznego, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, stanowiący treść oferty oraz siwz, doszła do przekonania, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba uznała, iż zamawiający nie dopuścił się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, w szczególności nie potwierdził się zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Eko-Inwest.

Na wstępie Izba zauważa, iż odwołanie w zasadzie zasadza się na zarzucie zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Eko-Inwest na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, o co wnosi odwołujący. Dodatkowy zarzut, jaki został w odwołaniu sformułowany dotyczył żądania uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 dokumentu – Harmonogramu Dniówkowego, co doprowadziło do istotnej zamiany treści oferty, niezgodnej z siwz od początku.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum Eko-Inwest, Izba uznała stanowisko odwołującego za niezasadne. W szczególności odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby konsorcjum Eko-Inwest złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. W całości argumentacja przedstawiona tak w odwołaniu, jak i w toku rozprawy, dotyczyła braku wykazania przez konsorcjum Eko-Inwest spełniania warunków udziału w postępowaniu. Pozbawienie tej argumentacji zasadności w zasadzie czyniło zarzut podania nieprawdziwych informacji, gołosłownym. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu została dokonana przez zamawiającego na podstawie dokumentów złożonych w postępowaniu oraz uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Okoliczności faktyczne wskazane jako podstawa zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, dotyczyły uzupełnionego w odpowiedzi na wezwanie, odpisu z rejestru spółek podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby (wiedzę, doświadczenie oraz osoby zdolne do wykonania zamówienia), złożonego w kserokopii wraz z zobowiązaniem do udostępnienia zasobów konsorcjum Eko-Inwest oraz dokumentów złożonych w ofercie i dotyczących doświadczenia kluczowych ekspertów nr 5, 10, 11, 13 i 16. W tym względzie, w pierwszej kolejności zachodziła potrzeba oceny dopuszczalności wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia

oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z argumentacji odwołującego można wywieść, iż powodem, dla którego nie było możliwe zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentów, była niezgodność oferty konsorcjum Eko-Inwest z treścią siwz, dotycząca Harmonogramu Dniówkowego. Izba uzna, iż w okolicznościach faktycznych sprawy zamawiający był uprawniony i zobowiązany do zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy. Zdaniem Izby Harmonogram Dniówkowy złożony w ofercie konsorcjum Eko-Inwest nie mógł stanowić podstawy do odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z treścią siwz. Odwołujący zasadniczą część argumentacji sprowadzał do wykazania, iż sposób przedstawienia deklarowanej ilości dniówek roboczych stanowił o istotnej treści oferty, mając na uwadze między innymi obowiązek zapewnienia stałej obecności Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu - Rezydenta i jednocześnie minimum trzech specjalistów kluczowych na terenie Bydgoszczy (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 12 z dnia 2 marca 2011 r.). Zgodnie z pkt 25.2 siwz wykonawca miał określić i przedstawić w Harmonogramie Dniówkowym (załącznik nr 4 do siwz) minimalną ilość ośmiogodzinnych dniówek roboczych dla poszczególnych specjalistów kluczowych w okresie od planowanego zawarcia umowy do dnia 30.06.2015 r. W ocenie Izby, przyjęcie w Harmonogramie uśrednionej ilości dniówek dla każdego z miesięcy w okresie od czerwca 2011 do czerwca 2015 r. w ilości 20, stanowiło wystarczające potwierdzenie zapewnienia stałego udziału specjalisty w całym okresie realizacji przedsięwzięcia. W ocenie Izby, ilość dniówek roboczych miała znaczenie dla oceny ofert w kryterium „łączone zaangażowanie dniówkowe (wg Harmonogramu Dniówkowego zał. nr 4)”. Ewentualne nieścisłości w ustaleniu zaangażowania personelu eksperckiego mogły mieć jedynie znaczenie dla ustalenia ilości przyznawanych punktów, natomiast nie decydowały o niezgodności oferty z siwz. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego zawartymi pod odpowiedzią na pytanie nr 12, zamawiający wymagał, aby w każdym momencie był obecny na terenie Bydgoszczy co najmniej czteroosobowy zespół składający się z Kierownika Zespołu i trzech specjalistów kluczowych, co zostało uwzględnione w Harmonogramie złożonym w ofercie. Ilość ośmiogodzinnych dniówek roboczych wykazywanych w Harmonogramie stanowiła, zgodnie z pkt 25.2 ppkt 1 siwz, informację orientacyjną, a ostatecznie ilość ta miała być określona w Harmonogramie prac Wykonawcy Przedsięwzięcia. W związku z powyższym, Izba nie znalazła uzasadnienia dla twierdzeń odwołującego o niezgodności oferty konsorcjum Eko-Inwest z treścią siwz. Nie zmienia tego stanowiska treść pisma wzywającego konsorcjum Eko-Inwest do złożenia wyjaśnień ewentualnie skorygowania Harmonogramu, w którym zamawiający nie wskazał dlaczego złożony Harmonogram nie potwierdza stałej obecności zespołu składającego się z kierownika/rezydenta i trzech specjalistów kluczowych. W ocenie Izby, obowiązkiem wykonawcy było zapewnienie stałej obecności w trakcie realizacji inwestycji Kierownika Zespołu oraz trzech specjalistów kluczowych na każdym etapie przedsięwzięcia. Możliwe

było zatem uwzględnienie obecności różnych specjalistów, w zależności od zakresu czynności związanych z danym etapem inwestycji (etap projektowy, etap prowadzenia robót budowlanych, okres prób eksploatacyjnych, zgłaszania wad, wystawienia świadectwa wykonania, rozliczenia). Konsorcjum Eko-Inwest uwzględniło w swojej ofercie wymóg zamawiającego, co czyniło zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy bezzasadnym. W ocenie Izby, zmiana wprowadzona do Harmonogramu Dniówkowego w wyniku uzupełnienia dokumentów nie miała istotnego znaczenia dla oceny oferty w kryterium oceny ofert. W ocenie Izby, nie było możliwe poprawienie Harmonogramu poprzez przeniesienie ilości dniówek pierwotnie uwzględnionych dla okresu od 07.2015 r. – do 03.2016 r. i zwiększenie o ich ilość dniówek przewidzianych dla okresu od 06.2011 r. – do 06.2015 r. Wprawdzie wykonawca mógł uwzględnić w Harmonogramie zaangażowanie personelu związane z wykonywaniem czynności na rzecz zamawiającego, jako inwestor zastępczy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego, które to czynności miały być wykonywane po 30.06.2015 r., co jednak nie oznaczało, iż w wyniku uzupełnienia możliwe było zwiększenie pierwotnej ilości dniówek przewidzianych do dnia 30.06.2015 r. Ilość ta została w sposób jednoznaczny określona w Harmonogramie Dniówkowym i nie mogła podlegać zmianie po otwarciu ofert, tym bardziej, iż stanowiła podstawę oceny oferty w kryterium oceny ofert. Zamawiający powinien przy ocenie oferty konsorcjum Eko-Inwest uwzględnić ilość dniówek określoną dla wymaganego przedziału czasowego i wynoszącą 5810. Ponieważ zamawiający najwyżej premiował w kryterium oceny największą ilość dniówek, dla możliwości uwzględnienia odwołania w tym zakresie należało ustalić, czy przeprowadzona ocena miała wpływ na wynik postępowania. Spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, ilość dniówek przewidziana w Harmonogramie Dniówkowym konsorcjum Eko-Inwest była największa przyjmując ilość wskazaną pierwotnie dla zakreślonego okresu czasu. Tym samym, wykonawca ten uzyskałby najwyższą ilość punktów w obu kryteriach oceny ofert, a tym samym wynik postępowania nie uległby zmianie. W związku z powyższym oferta konsorcjum Eko-Inwest nie podlegała odrzuceniu, a zatem zamawiający był uprawniony i zobowiązany do wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów.

Przechodząc do rozważań nad potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum Eko-Inwest, Izba uznała twierdzenia odwołującego za gołosłowne. Odnośnie dokumentu uzupełnionego – kopii odpisu z rejestru spółek podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał w trybie art. 26 ust 2b, dokument ten nie mógł mieć znaczenia dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Dokumentem istotnym i nie kwestionowanym przez odwołującego było zobowiązanie podmiotu trzeciego, natomiast odpis z rejestru miał jedynie wykazać umocowanie osoby składającej oświadczenie w imieniu spółki – podmiotu trzeciego. Odpis został złożony w kopii której zgodność z oryginałem została potwierdzona na końcu dokumentu poprzez zamieszczenie

formuły „kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem”, a także oznaczenia z imienia i nazwiska osoby składającej podpis. W ocenie Izby, dokument ten nie miał znaczenia dla stwierdzenia, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, tym bardziej, iż odwołujący nie kwestionował umocowania osoby składającej oświadczenie w imieniu podmiotu trzeciego udostępniającego potencjał wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne.

Pozostałe okoliczności dotyczą doświadczenia osób wskazanych na stanowiska kluczowych ekspertów nr 5, 10, 11, 13 i 16. W oparciu o treść dokumentów złożonych w ofercie, Izba uznała, że wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odnośnie specjalisty nr 5 odwołujący potwierdził, iż co najmniej jedna z pięciu wskazanych w wykazie inwestycji spełnia warunek udziału w postępowaniu, w którym zamawiający wymagał 8 lat doświadczenia w zakresie eksploatacji lub nadzoru instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub doświadczenia w realizacji 2 zakończonych projektów w zakresie budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Konsorcjum Eko-Inwest wykazało projekty, przy których realizacji udział brała osoba wskazana na stanowisko. Izba uznała, iż dodatkowo co najmniej inwestycje realizowane w Danii (wskazane jako trzecia i czwarta) potwierdzają wymagane doświadczenie. Jako przekonywujące Izba przyjęła wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego konsorcjum Eko-Inwest, iż instalacje w obu spalarniach umożliwiają utylizację tak odpadów komunalnych jak i przemysłowych. Izba uznała, iż ciężar dowodu na okoliczność, że wskazane inwestycje nie dotyczyły instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, spoczywał na odwołującym, który nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie. W związku z powyższym, jego twierdzenia Izba oceniła jako gołosłowne.

Odnośnie zarzutów dotyczących doświadczenia ekspertów kluczowych nr 10, 11 i 13, Izba uznała odwołanie za gołosłowne. Odwołujący nie wykazał, iż uprawnienia tych osób były niewystarczające do wykonania wszystkich prac przewidzianych na danym stanowisku, co zgodnie z pkt 9.1 ppkt 3 siwz wyczerpywało wymaganie posiadania uprawnień bez ograniczeń przy uprawnieniach wydawanych na podstawie wcześniejszych przepisów. Brak wykazania okoliczności uniemożliwiających przyjęcie wskazanych uprawnień za wyczerpujących wymagania zamawiającego obciążała stronę, która wywodziła skutki prawne, tj. odwołującego.

Odwołujący nie wykazał także, aby osoba wskazana na stanowisko kluczowego eksperta nr 16 nie posiadała wymaganego doświadczenia w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w tym udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu 2 postępowań dotyczących zadań inwestycyjnych o wartości każdej 20 mln PLN. O braku słuszności twierdzeń odwołującego świadczyło złożone na rozprawie w kopii pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku, w którym oświadczał, że roboty czerpalno-

refulacyjne, dotyczące wykonania budowy plaż na terenie administrowanym przez urząd były prowadzone w ramach zadań inwestycyjnych. Odwołujący poza samym kwestionowaniem możliwości uznania tych robót za zadanie inwestycyjne nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających słuszność jego argumentacji, dotyczącą interpretacji opisu warunku.

W tych okolicznościach, Izba uznała, iż zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania oferty konsorcjum Eko-Inwest, uznając ją za najkorzystniejszą.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, iż zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów, w szczególności nie było podstaw do wykluczenia konsorcjum Eko-Inwest z postępowania i orzekła jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), i obciążyła kosztami postępowania odwołującego. Izba zasądziła na podstawie złożonego rachunku na rzecz zamawiającego koszty obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika, ustalone na podstawie złożonego przed zamknięciem rozprawy rachunku.

Przewodniczący: