

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 1 lipca 2011r. wniesionego przez Odwołującego St. Jude Medical spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: *„dostawa kardiowerterów – defibrylatorów, kardiowerterów defibrylatorów resynchronizujących dla potrzeb Szpitala Wolskiego”*, od czynności Zamawiającego, którym jest Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego Medtronic Poland spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie - po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę St. Jude Medical spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza od Odwołującego St. Jude Medical spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz Zamawiającego Szpitala Wolskiego im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych, zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę kardiowerterów – defibrylatorów, kardiowerterów defibrylatorów resynchronizujących dla potrzeb Szpitala Wolskiego”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych [tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.]. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w dniu 1 lipca 2011 r. odwołanie złożył wykonawca St. Jude Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Odwołanie składało się jedynie z pierwszej, niepełnej strony zawierającej oznaczenie stron i przedmiotu postępowania, a także częściowo zawierało przedstawienie „Istoty zarzutów” o następującej treści: „Istota zarzutów: (i) naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ("PZP") poprzez brak odrzucenia oferty złożonej przez Medtronic Poland sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z parametrami granicznymi (odnośnie Pakietu nr 1: parametr nr 8 i nr 11 wskazany w załączniku nr 8 do SIWZ, odnośnie Pakietu nr 2: parametr nr 8 wskazany w załączniku nr 8 do SIWZ); (ii) naruszenie przez zamawiającego art. 91 ust. 1 PZP poprzez brak wyboru oferty St. Jude Medical sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w przedmiotowym przetargu; (iii) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez brak odrzucenia oferty Medtronic Poland sp. z o.o. pomimo faktu, że oferta Medtronic Poland sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Odwołanie opatrzone zostało podpisem osoby, co do której załączono pełnomocnictwo; załączono do niego także odpis z KRS, pełnomocnictwa oraz dowód przekazania faksem Zamawiającemu odwołania (8 stron). Jak ustalono na podstawie dokumentacji postępowania, poza wymienionymi załącznikami Zamawiający otrzymał tylko opisaną, jedną stronę odwołania.

Załączone do odwołania „Pełnomocnictwo specjalne” z dnia 12 maja 2011 r. zawierało następujący zakres umocowania: „niniejsze pełnomocnictwo udzielone zostaje przez firmę ST. Jude Medical sp. z o.o., ul. Smoleńskiego 1 lok. 2, 01-698 Warszawa (określoną dalej jako „Spółka”, reprezentowaną przez (...) prokurent Spółki umocowany do samodzielnego składania podpisów w imieniu Spółki Panu (...), w celu upoważnienia go do reprezentowania Spółki. W celu wykonywania wymienionych zadań Panu (...) udziela się następujących pełnomocnictw w zakresie: 1. reprezentowania interesów Spółki należących do jej normalnej działalności gospodarczej wobec innych organizacji, przedsiębiorstw oraz

osób prawnych; 2. Składania ofert, ogłaszania przetargów oraz zawierania porozumień odnośnie sprzedaży produktów w ramach normalnej działalności Spółki; 3. komunikowania się z klientami oraz innymi urzędami w związku z wyżej wymienionymi sprawami. Jako prokurent Spółki jestem odpowiedzialny za wszystkie wyżej wymienione działania. Niniejsze pełnomocnictwo nie może być przekazywane dalej. Jego ważność rozciąga się na okres 24 miesięcy od daty podpisania.”

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do poprawienia i uzupełnienia odwołania, Odwołujący w dniu 7 lipca 2011 r. złożył odwołanie, składające się pięciu stron, w tym tej złożonej uprzednio – w dacie 1 lipca 2011 r. Złożone na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zawierało dokończenie wyszczególnienia zarzutów, żądania nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Medtronic Poland sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1 oraz Pakietu nr 2 w przedmiotowym przetargu; nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert oraz w konsekwencji odrzucenia oferty Medtronic Poland sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 1 oraz Pakietu nr 2 w przedmiotowym przetargu; nakazania Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez St. Jude Medical w zakresie Pakietu nr 1 oraz Pakietu nr 2, jako najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych w przedmiotowym przetargu; oraz zasądzenie na rzecz Spółki kosztów postępowania odwoławczego na podstawie norm przepisanych. Odwołanie opatrzone uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Odwołujący złożył dodatkowo, z własnej inicjatywy, bez wezwania w tym zakresie pełnomocnictwo z dnia 5 lipca 2011 r. dla tego samego pełnomocnika, który podpisał wcześniej odwołanie z dnia 1 lipca 2011 r. o następującym zakresie umocowania pełnomocnika: „St. Jude Medical sp. z o.o. (...) niniejszym upoważnia (...) do reprezentowania Spółki i występowania w imieniu Spółki w postępowaniu odwoławczym dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kardiowerterów – defibrylatorów, kardiowerterów defibrylatorów resynchronizujących dla potrzeb Szpitala Wolskiego (nr sprawy EP/33/2011) przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w jego zakresie”.

Kopię uzupełnionego odwołania wraz z załącznikami Odwołujący przekazał w dniu 7 lipca 2011 r. Zamawiającemu.

Na posiedzeniu Odwołujący złożył datowane na dzień 12 lipca 2011 r., podpisane przez osobę udzielającą uprzednio pełnomocnictwa oświadczenie, tytułowane „Potwierdzenie czynności” o treści: „Działając w imieniu S. Jude sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) potwierdzam, że działania Pana (...), który podpisał odwołanie złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2011 r. (sygn. akt: KIO 1407/11), mają umocowanie Spółki. Spółka w całości popiera wniesienie powyższego

odwołania przeciwko czynnościom Szpitala Wolskiego im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w przetargu o numerze EP/33/2011.”

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu podlega odwołanie złożone przez podmiot nieuprawniony.

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, iż pełnomocnictwo do wniesienia odwołania jest przynajmniej pełnomocnictwem rodzajowym, tj. określającym umocowanie do tego rodzaju czynności prawnej (art. 98 KC), której pełnomocnik może dokonać. Uznano, w odniesieniu do pełnomocnictwa załączonego do odwołania z dnia 1 lipca 2011 r., iż określa ono rodzaj czynności prawnych, jako związanych z ogólnym reprezentowaniem Odwołującego w jego bieżących sprawach. W jego treści wymieniono trzy kategorie spraw, które wyraźnie odnoszą się do ogólnego, bieżącego reprezentowania w kontaktach zewnętrznych, w zwykłych sprawach związanych z działalnością Odwołującego, nie obejmując jednak sfery postępowań odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą. Nie podzielono tutaj argumentacji zaprezentowanej przez Odwołującego na posiedzeniu, zgodnie z którą odwołanie zostało złożone i podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa specjalnego datowanego na 12 maja 2011 r., załączonego do odwołania z dnia 1 lipca 2011 r., oraz że umocowanie do złożenia odwołania przez pełnomocnika ma wynikać z pkt 3 pełnomocnictwa, który obejmuje: „*komunikowanie się z klientami oraz innymi urzędami w związku z ww. sprawami*”. Z tak dokonanego opisu zakresu umocowania nie sposób wywieść, by obejmował on wnoszenie czy tego konkretnego odwołania, czy odwołań w ogóle. Czynności określone w pełnomocnictwie załączonym do odwołania z dnia 1 lipca 2011 r. nie obejmują czynności wnoszenia odwołania. Przykładowo podane w tym punkcie czynności, wyraźnie i jednoznacznie wskazują, iż należy je rozumieć wyłącznie jako ogólne czynności związane z prowadzeniem spraw spółki, zmierzające do zawarcia różnego rodzaju kontraktów – ograniczone są do *normalnej działalności Spółki*, co może obejmować co najwyżej czynności w postępowaniu przed Zamawiającym w zakresie złożenia oferty i uczestnictwa w postępowaniu o zamówienie. Odwołujący w powyższym zakresie, zobowiązany na posiedzeniu do wypowiedzenia się w kwestii posiadania przez pełnomocnika ewentualnych innych pełnomocnictw, które by upoważniały osobę podpisaną na odwołaniu z dnia 1 lipca 2011 r. do tej czynności podał, iż wedle jego wiedzy pełnomocnik posiada inne pełnomocnictwa do działania w imieniu Odwołującego, w tym składania wszelkich odwołań, a także że otrzymał kopię przystąpienia wykonawcy Medtronic Poland

Sp. z o.o. w dniu 7 lipca 2011 r. i zapoznał się z treścią przystąpienia, w tym z zawartym w nim wnioskiem o odrzucenie odwołania, uzasadnionym złożeniem nieprawidłowego pełnomocnictwa do złożenia odwołania. Ostatecznie Odwołujący oświadczył, iż mimo kwestionowania prawidłowości pełnomocnictwa załączonego do odwołania z dnia 1 lipca 2011 r., o czym powziął wiadomość na podstawie treści przystąpienia (7 lipca 2011 r.) nie dysponuje na moment posiedzenia innym pełnomocnictwem udzielonym dla osoby podpisanej na odwołaniu. Odwołujący w związku z tym złożył na posiedzeniu pismo datowane na 12 lipca 2011 r., na podstawie którego przedstawiciel Odwołującego zatwierdził czynności dokonane przez pełnomocnika, wyjaśniając, iż potwierdzenie czynności za pomocą tego pisma następuje z ostrożności procesowej. Odwołujący oświadczył, iż złożone z własnej inicjatywy przy uzupełnieniu odwołania kolejne pełnomocnictwo, te datowane na 5 lipca 2011 r. *ma również znaczenie konwalidowania wcześniejszej czynności dotyczącej pełnomocnictwa z 12 maja 2011 r. - jest rozszerzeniem określonych tam czynności.*

Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonane w oparciu dokumenty złożone wraz z odwołaniem, następnie w ramach uzupełnienia oraz na posiedzeniu, a także oświadczenia Odwołującego na posiedzeniu uznano, iż:

- niewątpliwym jest, że pełnomocnictwo z dnia 12 maja 2011 r. nie umocowuje do składania odwołań. Treść wskazanego przez Odwołującego pkt 3 tego pełnomocnictwa obejmującego „komunikowanie się z klientami oraz innymi urzędami w związku z ww. sprawami” nie pozwala uznać, by tak określony zakres umocowania uprawniał do złożenia odwołania. Także analiza pozostałych, wymienionych w tym pełnomocnictwie czynności nie pozwala uznać, by jego zakres uprawniał do złożenia odwołania. Przyznał to także Odwołujący, skoro złożył kolejne pełnomocnictwo (to z dnia 5 lipca 2011 r.) oraz oświadczenie osoby reprezentującej Odwołującego o zatwierdzeniu czynności pełnomocnika skoro – zgodnie z oświadczeniem Odwołującego – działania te miały na celu konwalidowanie uprzednio złożonego pełnomocnictwa.

- nie sposób uznać, by do złożenia odwołania uprawniało kolejne pełnomocnictwo, to jest datowane na 5 lipca 2011 r.: datowane jest ono już po czynności złożenia odwołania, nadto jego treść – „upoważnia (...) do reprezentowania Spółki i występowania w imieniu Spółki w postępowaniu odwoławczym dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” wskazuje raczej, iż jest to pełnomocnictwo kolejne do występowania na posiedzeniu i rozprawie. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, zgodnie z którym pełnomocnictwo z 5 lipca 2011 r. także upoważnia do złożenia odwołania, co ma wynikać z tego, że *pojęcie występowania obejmuje również czynność złożenia odwołania*, pełnomocnictwo to, wystawione po dacie złożenia odwołania należy raczej interpretować jako uprawniające pełnomocnika do czynności przed Krajową Izbą Odwoławczą już po wniesieniu odwołania;

- nie uznano twierdzenia Odwołującego, iż pełnomocnik podpisany na odwołaniu posiada jeszcze inne pełnomocnictwa, które uprawniają do złożenia odwołania: powyższa okoliczność powinna znaleźć wyraz w złożeniu takiego pełnomocnictwa, co do zasady wraz z odwołaniem, a z całą pewnością Odwołujący powinien dysponować takim pełnomocnictwem na posiedzeniu. Oczywistym jest – co potwierdził Odwołujący na posiedzeniu – że posiadał on wiedzę, iż złożone wraz odwołaniem pełnomocnictwo wykazuje niedoskonałości, skoro zaakcentowano to w otrzymanym przez Niego przystąpieniu, nadto Odwołujący podjął próbę konwalidacji uprzednio złożonego odwołania, składając kolejne pełnomocnictwo (to z 5 lipca 2011 r.) oraz potwierdzenie czynności złożenia odwołania przez osobę uprawnioną.

- nie jest dopuszczalne zatwierdzenie czynności po ich dokonaniu – przepisy wymagają złożenia pełnomocnictwa wraz z dokonywaną czynnością. Tym samym, konieczne jest posiadanie stosownego upoważnienia do dokonania czynności złożenia odwołania w momencie tej czynności. Powyższe decydowało o nieuwzględnieniu oświadczenia osoby reprezentującej Odwołującego o zatwierdzeniu czynności złożenia odwołania przez osobę podpisaną na tym odwołaniu.

Powyższe okoliczności determinowały uznanie, iż odwołanie z dnia 1 lipca 2011 r. złożone zostało przez osobę do tego nieuprawnioną, a tym samym że zachodzi w tym zakresie podstawa do odrzucenia odwołania, określona w art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego, uznano, że odwołanie podlega odrzuceniu także z uwagi na nieprzekazanie jego kopii zamawiającemu przed terminem określonym dla wniesienia odwołania, w taki sposób, że zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią (art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zgodnie z brzmieniem art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązkiem odwołującego jest przekazanie zamawiającemu kopii odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią. Zatem, kopia odwołania powinna zostać przekazana zamawiającemu jednocześnie, tj. najpóźniej w terminie na wniesienie odwołania. Przepis ten odgrywa istotną rolę w postępowaniu odwoławczym. Przekazanie kopii odwołania ma znaczenie nie tylko techniczne czy informacyjne. Powyższe uzasadnione jest z jednej strony celem, dla którego ustawodawca nałożył na odwołującego wymóg przekazania kopii odwołania zamawiającemu, którym to jest poinformowanie zamawiającego o wniesieniu odwołania do upływu terminu na jego wniesienie - dla zapewnienia szybkości postępowania i pewności obrotu. Dodatkowo, na podstawie przekazanej kopii odwołania zamawiający może opracować odpowiedź na odwołanie, rozważyć decyzję o uwzględnieniu zarzutów w całości (art. 186 ust. 1 i 2 ustawy). Poznanie pełnej treści zarzutów, żądań, okoliczności

faktycznych i prawnych oraz załączonych dowodów zawartych w odwołaniu złożonym w terminie określonym przez prawo, pozwala na prawidłową ocenę zarzutów. W wyniku dokonanej analizy zamawiający może uwzględnić zarzuty odwołania albo przygotować stanowisko zmierzające do ich oddalenia, a wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogą podjąć decyzję o zgłoszeniu przystąpienia oraz o ewentualnym sprzeciwie wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego. Przepis art. 180 ust. 5 ustawy nie precyzuje co należy rozumieć przez pojęcie „kopia odwołania”, lecz nie ulega wątpliwości iż nie chodzi tu o identyczną formę lecz o zgodność merytoryczną obu dokumentów, a więc przekazanie zamawiającemu i Krajowej Izbie Odwoławczej pism o tej samej treści, przy czym – w myśl przepisu art. 180 ust. 5 ustawy – to przekazanie bezwzględnie musi nastąpić przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w celu ustalenia pojęcia treści odwołania, należy posiłkować się przepisem art. 180 ust. 3 ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, które wymieniają zasadnicze elementy odwołania. Zgodnie z przywoływanymi przepisami odwołanie zawierać musi między innymi:

- a) przedstawienie zarzutów,
- b) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania,
- c) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

Przepis art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala na uzupełnienie lub poprawienie odwołania - jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, w szczególności, o których mowa w art. 180 ust. 3 ustawy, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, Prezes Izby wzywa odwołującego pod rygorem zwrócenia odwołania do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, przy czym mylne oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę. Powyższe uprawnienie przysługuje też składowi orzekającemu wyznaczonemu do rozpatrzenia sprawy (art. 187 ust. 7 ustawy).

Zestawienie przytoczonych przepisów przekonuje, iż odwołanie poprawione lub uzupełnione z zastosowaniem regulacji art. 187 ust. 3 – 7 ustawy podlega ogólnym zasadom dotyczącym obowiązku przekazania kopii odwołania zamawiającemu w terminie określonym przez ustawę jako termin na wniesienie odwołania. Uzupełnienie lub poprawienie odwołania nie może bowiem prowadzić do obejścia przepisów dotyczących terminu na złożenie odwołania i przekazanie jego kopii zamawiającemu.

W analizowanej sprawie jest to szczególnie dostrzegalne – w terminie na złożenie odwołania Odwołujący złożył jedynie pierwszą stronę odwołania, zawierającą w istocie tylko

jego część wstępną (określenie stron, przedmiotu zamówienia, wstępną część zarzutów i podpis).

W ramach uzupełnienia i poprawienia odwołania nastąpiło w istocie złożenie odwołania, które podlegałoby rozpatrzeniu merytorycznemu przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej. Złożona w terminie dla złożenia odwołania jedna strona tytułowana jako odwołanie, zawierająca określenie stron, przedmiotu zamówienia oraz częściowe wskazanie „Istoty zarzutów” i w takim też kształcie przekazana Zamawiającemu, nie pozwalała nadać jej prawidłowego biegu w ramach czynności postępowania odwoławczego (rozpoznania przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej). Nie spełniała ona zatem zasadniczych cech odwołania, nie realizowała także podstawowego jego celu, to jest umożliwienia na jej podstawie rzeczowej analizy podniesionych zarzutów i żądań, wreszcie - rozważenia przez zamawiającego uwzględnienia zarzutów odwołania a w następstwie ewentualnego uwzględnienia – wykonania żądań, których przecież nie zawarto. Uzupełnienie odwołania dokonane na wezwanie pozwala nadać bieg odwołaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą (rozumiany jako możliwość wydania odpowiedniego rozstrzygnięcia merytorycznego lub formalnego), nie realizuje jednak zasadniczego celu wobec Zamawiającego; nastąpiło ono już po pięciu dniach od upływu terminu na wniesienie odwołania, po tym też terminie przekazano kopię uzupełnionego odwołania. Ustawodawca zaś wyraźnie nałożył obowiązek przekazania zamawiającemu w każdym wypadku kopii odwołania, a zatem pełnego, zupełnego odwołania, w takim kształcie, w jakim ma być ono ewentualnie rozpoznawane przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym to przekazanie ma nastąpić w terminie przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Obowiązek przekazania odwołania przed upływem terminu na wniesienie odwołania ma charakter bezwzględny i nie doznaje w żadnym wypadku ograniczenia, w tym także w razie uzupełnienia lub poprawienia odwołania. Jak wskazano – poprawienie lub uzupełnienie odwołania wywołuje skutek wobec Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej lub składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie możliwości nadania biegu odwołaniu, który pozostaje bez wpływu na obowiązek przekazania kopii właściwego, pełnego odwołania zamawiającemu w terminie wymaganym przez ustawę dla wniesienia odwołania.

Reasumując, uznano, iż przewidziana w przepisach ustawy możliwość poprawienia lub uzupełnienia odwołania nie wyłącza ani ogranicza tych regulacji, które mówią o terminie na wniesienie odwołania, a przede wszystkim, które pod rygorem odrzucenia odwołania, wymagają przekazania kopii odwołania zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

W analizowanej sprawie, termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni, liczonych od dnia zawiadomienia Odwołującego przez Zamawiającego o dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, co dokonane zostało w formie faksu w dniu 22 czerwca 2011 r..

Termin ten upływał w dniu 2 lipca 2011 r., w tej zatem dacie najpóźniej Odwołujący obowiązany był przekazać kopię właściwego odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący obowiązkowi temu nie sprostał – kopia odwołania, jakie wobec jego uzupełnienia i poprawienia miałyby ostatecznie podlegać rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą została Zamawiającemu przekazana w dacie 7 lipca 2011 r., zatem po terminie na wniesienie odwołania. Odwołujący zatem nie uczynił zadość obowiązkowi wynikającemu z treści art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238). Uwzględniono koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 zł na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący: