

Sygn. akt: KIO 1450/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Członkowie: **Marek Szafraniec**

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 20 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2011 r. przez **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, Al. Raławickie 14, 20-950 Lublin**

przy udziale wykonawcy **FUO Sp. z o.o., Plac Trzech Krzyży 16, 00-499 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę budynku Centrum Transferu Wiedzy KUL”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 lutego 2011 r. pod nr: 2011/S 39-063755.

W postępowaniu tym wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 8 lipca 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w dniu 7 lipca 2011 r.

W dniu 11 lipca 2011 r., na skutek wezwania z dnia 8 lipca 2011 r., skierowanego przez Zamawiającego do wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne, swoje zgłoszenia do postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przekazali wykonawcy:

- 1) Stanisław Flis, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe FLISBUD Stanisław Flis z siedzibą w Janowie Lubelskim (dalej: „FLISBUD”) i
- 2) F.U.O. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „FUO”).

W dniu 19 lipca 2011 r. faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 20 lipca 2011 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 14 lipca 2011 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron i uczestnika postępowania w przedmiotowej sprawie.

W toku posiedzenia Izby pełnomocnik Odwołującego złożył opozycję co do przystąpienia zgłoszonego przez FLISBUD, wskazując, iż wykonawca ten nie ma interesu w zgłoszeniu przystąpienia. W swojej argumentacji Odwołujący wskazał, że zgłoszenie przystąpienia może nastąpić po jednej stronie, tymczasem zarzuty odwołania dotyczą zarówno oferty FLISBUD, jak i oferty FUO Sp. z o.o. W tym zakresie zaś FLISBUD, zgłaszając przystąpienie, przyłączył się do postępowania odwoławczego niejako po dwóch stronach: z jednej strony po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów dotyczących swojej oferty, z drugiej natomiast po stronie Odwołującego w zakresie zarzutów dotyczących oferty FUO. Ponadto podkreślił, że FLISBUD samodzielnie co do oferty FUO odwołania nie złożył.

W tym przedmiocie Izba w toku posiedzenia wydała postanowienie, w którym zgłoszoną opozycję co do przystąpienia FLISBUD uwzględniła, uznając, że wskazany wykonawca nie wykazał interesu w zgłoszeniu przystąpienia na korzyść strony, do której przystąpił oraz nie wypełnił wymogu wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, co do wskazania jednej strony, do której wykonawca w postępowaniu odwoławczym przystępuje i interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej właśnie strony. Z treści zgłoszenia przystąpienia FLISBUD - co pełnomocnik zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w toku posiedzenia przed Izbą potwierdził - wynika, iż FLISBUD, zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania częściowo na korzyść Zamawiającego, a jednocześnie też wykonawca ten wprost złożył oświadczenie o popieraniu zarzutów odwołania w stosunku do wybranej oferty FUO, nie wnosząc w tym zakresie także odrębnego środka ochrony prawnej (odwołania). Tym samym zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - w ocenie Izby - przyłączył się do postępowania odwoławczego zarówno po stronie Zamawiającego, jak i po stronie Odwołującego, co jest niedopuszczalne w świetle art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Tym samym też Izba uznała, że wykonawca ten nie uzyskał przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego, stosownie do art. 185 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie też Izba w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego dokonanego przez FUO po stronie Zamawiającego. W tym zakresie Izba uznała, że wypełnione zostały przesłanki z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W toku posiedzenia Izby uczestnik postępowania odwoławczego przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (FUO) oświadczył do protokołu, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym przy udziale stron i uczestnika postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie wobec tego, iż jedyny formalny uczestnik postępowania odwoławczego zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego takiego sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie złożył, postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Izba nie uwzględniła jednocześnie wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego z uwagi na treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Wskazany przepis stanowi, że w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy, w sytuacji, gdy uczestnik postępowania odwoławczego przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosi sprzeciwu, koszty znosi się wzajemnie. Tym samym koszty postępowania odwoławczego – zarówno te, o których mowa w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. wpis od odwołania, jak i koszty, o których mowa w § 3 pkt 1

wskazanego rozporządzenia, tj. uzasadnione koszty stron postępowania, w tym wynagrodzenie pełnomocnika strony, znoszą się wzajemnie. Izba w tym zakresie, działając w oparciu o wskazane przepisy prawa, orzekła jedynie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....