

Sygn. akt: KIO 1314/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **GSK SERVICES Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GSK SERVICES Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych, kosmetyków i produktów biobójczych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 kwietnia 2011 r., pod nr 2011/S 67-108759.

W dniu 22 czerwca 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w zakresie części nr 51 niniejszego postępowania, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 poprzez niezastosowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ;
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, której treść, wbrew kwalifikacji Zamawiającego, odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Odwołującego;
4. art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2011, Zamawiający poinformował, iż *„uwzględnia odwołanie i zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, powtórzenia aukcji elektronicznej i wyboru najkorzystniejszej oferty”*

W ocenie Izby, choć w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wprost nie wskazał, jak wymaga tego przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, iż uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, to treść odpowiedzi nie nasuwa w tym względzie żadnych wątpliwości. W zakresie pojęcia „uwzględnia odwołanie”, co oczywiste, mieści się bowiem zarówno uznanie zarzutów, jak i żądań Odwołującego.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 listopada 2005 r., postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty 15.000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....