

Sygn. akt: KIO 1600/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Mirosławę Kaźmierowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska, ul. Słupska 61a, 60-458 Poznań** (adres do korespondencji: **Kancelaria Prawno-Patentowa Sylwia Oleksiewicz, ul. Ogrodowa 28/30, lok. 306, 00-896 Warszawa**) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Bank Gospodarstwa Krajowego, Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa** w trybie zapytania o cenę pn. „Organizacja imprezy sportowo – rekreacyjnej dla pracowników BGK” (znak BZP/50/DK/2011)

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mirosławy Kaźmierowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska, ul. Słupska 61a, 60-458 Poznań**, kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący**

.....

**UZASADNIENIE**

**do postanowienia z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1600/11**

W dniu 26 lipca 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego – Bank Gospodarstwa Krajowego, Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa w trybie zapytania o cenę pn. „Organizacja imprezy sportowo – rekreacyjnej dla pracowników BGK” (znak BZP/50/DK/2011). Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (teksty jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Mirosławę Kaźmierowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska, ul. Słupska 61a, 60-458 Poznań.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek stwierdzenia, iż Odwołująca nie posiada doświadczenia w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz poprzez błędne przyjęcie, iż Odwołująca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i wykluczenie Odwołującej z postępowania.

Jak wskazała Odwołująca informację o wykluczeniu z postępowania otrzymała w dniu 21.07.2011 r.

Odwołanie zostało podpisane przez Jakuba P. – radcę prawnego upoważnionego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25.07.2011 r. uprawniającego m.in. do składania odwołań. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez M. prowadząca jako osoba fizyczna działalność gospodarczą pod firmą AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska.

Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 26.07.2011 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 27.07.2011 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną informację o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 30.07.2011 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 01.08.2011 r. o godzinie 12.55 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo Zamawiającego – Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 01.08.2011 r. zatytułowane „uwzględnienia odwołania w całości”, w którym Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wykonawcy AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska. Jednocześnie wskazał, iż w jego ocenie argumenty przytoczone w złożonym odwołaniu, a w szczególności dokumenty przedłożone w celach dowodowych pozwoliły uznać, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w ustawowym terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania (wraz z wezwaniem do przyłączenia się) żaden z wykonawców nie przyłączył się do postępowania odwoławczego.

Pismo Zamawiającego z dnia 01.08.2011 r., zawierające uwzględnienia odwołania, zostało odpisane przez M.– Dyrektora Biura Zamówień Publicznych. Wraz z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją postępowania została dołączona kopia pełnomocnictwa dla Małgorzaty Ś. – Dyrektora Biura Zamówień Publicznych z dnia 17.02.2010 r. upoważniającego do samodzielnego wykonywania czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego Banku Gospodarstwa Krajowego. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez Macieja M. – Wiceprezesa Zarządu oraz Jerzego K. – Wiceprezesa Zarządu.

Pismo zawierające uwzględnienie odwołania zostało wniesione faksem i Izba uznała, iż pismo to wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie bowiem z treścią art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. W odniesieniu do powyższego należy również wskazać, iż

zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby (...) może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wynika to z faktu, iż ustawodawca jedynie w odniesieniu do odwołania (art. 180 ust. 4 ustawy Pzp) oraz przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) posługuje się określeniem „w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. Ponadto użycie przez ustawodawcę w art. 186 ust. 1 ustawy Pzp zwrotu „wnosi się na piśmie” należy odnieść do dopuszczonej w powyższych przepisach możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie ustanie do protokołu. Tym samym każde oświadczenia zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie i wniesione na piśmie należy uznać za skuteczne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z treści wniesionego w dniu 26.07.2011 r. przez wykonawcę AVIATOR Agencja Reklamowa Mirosława Kaźmierowska odwołania żąda on nakazania Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującej z postępowania i o wyborze najkorzystniejszej oferty, nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W piśmie z dnia 01.08.2011 r. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z żądaniem Odwołującego unieważni czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz czynność

wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie po ponownym dokonaniu badania i oceny ofert jako najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybierze ofertę Odwołującego.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący**

.....