

Sygn. akt: KIO 1635/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2011 r. przez wykonawcę: **Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina - Miasto Grudziądz, ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz**,

przy udziale wykonawcy **Mota Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina - Miasto Grudziądz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Rewitalizacja i adaptacja obszaru przemysłowego w Grudziądzu do nowych funkcji turystyczno-rekreacyjnych Etap II: rewitalizacja portu i nabrzeża Wisły”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2011/S 137-227597 w dniu 20 lipca 2011 r. W tym samym dniu zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na własnej stronie internetowej.

Wykonawca, Hydrobudowa Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu, iż opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego w siwz narusza zasadę jego opisywania w sposób jasny i wyczerpujący, na podstawie dokumentacji projektowej w formie zgodnej z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, wobec wyłączeń i zmian zakresu zadania opisanego w przedmiotowej dokumentacji, których dokonanie nie zostało zatwierdzone przez projektanta.

Odwołujący wskazał, że zmiany i wyłączenia z zakresu zadania inwestycyjnego opisane w siwz w Rozdziale 3 w pkt 3.2, skutkują tym, iż przedmiot zamówienia jest - po dokonanej przez wykonawcę analizie dokumentacji projektowej - pierwotnie niemożliwy do wykonania, a ewentualne przystąpienie do jego realizacji może doprowadzić do katastrofy budowlanej, co w konsekwencji narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust 2 Pzp oraz ustawowy obowiązek opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, art. 31 ust. 1 Pzp, a także przepisów rozporządzenia o dokumentacji oraz ustawy Prawo Budowlane.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 Pzp oraz przepisów rozporządzenia o dokumentacji, a także przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz Kodeksu Cywilnego w zakresie normującym umowę o roboty budowlane, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze zmianami i wyłączeniami. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. niezwłocznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, w oparciu o założenia opisane

w przepisie art. 31 ust. 1 Pzp oraz odpowiednich przepisach dotyczących zawartości i sposobu tworzenia dokumentacji projektowej, oraz wprowadzania ewentualnych zmian do projektu i w tym celu wykreślenie z siwz Rozdział 3, pkt 3.2;

alternatywnie:

2. dokonania modyfikacji siwz w zakresie dokumentacji projektowej, poprzez przedłożenie wykonawcom przedmiotowej dokumentacji ze zmianami i modyfikacjami wykonanymi i zatwierdzonymi przez projektanta, w sposób zapewniający możliwość wykonania obiektu i bezpieczeństwo jego konstrukcji;

alternatywnie:

3. unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca: Mota Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 8 sierpnia 2011 r.), w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....