

Sygn. akt: KIO 1593/11

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 2 sierpnia 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawcę

**IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Główny Urząd Statystyczny al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz IT.expert Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Statystyczny prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lipca 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 133-221477.

25 lipca 2011 r. IT.expert Sp. z o.o. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 w zw. art. z 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w punkcie III.2.3) 2 ppkt 4) ogłoszenia oraz w punkcie 6.3.4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję,
2. art. 22 ust. 4 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Potrzeby i wymagania w postępowaniu na *Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP* – pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV” – „Wymagania minimalne” – pkt 1 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców,
3. a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia wymagań określonych w punkcie III.2.3) 2 ppkt 4) ppkt e i f ogłoszenia oraz w punkcie 6.3.4) ppkt e i f specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ewentualnie
2. w przypadku nieuznania za uzasadnione żądania Odwołującego wskazanego w punkcie 1. powyżej – nakazanie Zamawiającemu zmiany treści postanowienia punkt III.2.3) 2 ppkt 4) ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nadania im treści wskazanej w uzasadnieniu do żądania ewentualnego,
3. zmiany treści postanowienia załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Potrzeby i wymagania w postępowaniu na *Dostawę i wdrożenie infrastruktury*

sieciowej na potrzeby realizacji projektu *SISP* – pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV”: – „Wymagania minimalne” – pkt 1 i nadania im treści: „1. Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy – 3RU”,

4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Zgodnie z uzyskaną od Zamawiającego informacją, wezwanie wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym nastąpiło 26 lipca 2011 r. Przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosiła Telekomunikacja Polska S.A.

1 sierpnia 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości wnosząc o jego umorzenie. Odpowiedź została podpisana przez pana Jerzego L., dla którego upoważnienie do wykonywania funkcji kierownika zamawiającego w imieniu Dyrektora generalnego GUS znajduje się w aktach sprawy. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty w następujący sposób:

1. dokona zmiany treści postanowienia III.2.3) 2 ppkt 4) ogłoszenia oraz punktu 6.3.4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na rozdzieleniu roli Audytor wewnętrzny/Ekspert ds. Bezpieczeństwa na dwie osoby z wymaganiami:

Audytor wewnętrzny/Ekspert ds. Bezpieczeństwa posiadający następujące kwalifikacje:

a) wykształcenie wyższe;

b) brał udział w roli audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w minimum 2 projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 1 500 000 zł brutto;

c) posiada potwierdzone posiadaniem certyfikatu znajomość frameworku The Open Group Architecture Framework;

d) posiada kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatami Prince2 lub PMI lub równoważny;

e) posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799 lub równoważne do wskazanych potwierdzone certyfikatem;

f) posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO/IEC 20000 potwierdzone certyfikatem;

g) posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą, co najmniej „poufne”;

h) posiada minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje jedną osobą spełniającą ww. warunki samodzielnie lub dwoma osobami, przy czym warunki wymienione w pkt a), b), g), h) spełni każda z tych osób, natomiast warunki wymienione w pkt c), d), e), f) osoby te spełnią łącznie.

2. w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Potrzeby i wymagania w postępowaniu na *Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP* – pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV”: – „Wymagania minimalne” – pkt 1 i nadania im treści: „1. Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy – 3RU”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział spełnienie żądań wskazanych w odwołaniu – w tym w punkcie 1. zgodnie z jednym z alternatywnych sposobów wskazanych przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....